



## **Encuesta sobre el XIII Congreso y las actividades de la AECPA (2017)**

**Informe de resultados**

## Encuesta sobre el XIII Congreso y las actividades de la AECPA (2017). Informe de resultados<sup>1</sup>

### 1. Características de la encuesta

Se trata de una encuesta *online* realizada en la plataforma *SurveyMonkey*. Se envió un mensaje de correo electrónico desde la AECPA invitando a participar a todas las personas asociadas, independientemente de que hubieran asistido o no al Congreso de Santiago de Compostela. Se siguió así la misma pauta que en las dos encuestas similares realizadas con anterioridad en 2009, tras el Congreso celebrado en Málaga, y en 2013, tras el congreso de Sevilla.

El cuestionario está muy centrado en cuestiones relativas a la valoración del Congreso y es muy similar al realizado en las anteriores dos ocasiones, para así facilitar la comparación de los resultados. La principal novedad de esta edición es una pregunta en la que se pide a los/as socios/as establezcan prioridades entre una serie de objetivos de la asociación que se les plantean, así como un espacio en el que se les invita a realizar propuestas o proponer otros objetivos sobre la actividad de la Asociación.

La recogida de datos se realizó entre el 4 (cuando se mandó el primer correo electrónico desde la secretaría de la AECPA con el vínculo al cuestionario) y el 24 de octubre. Durante ese tiempo se mandaron dos recordatorios (el 10 y el 16 de octubre, respectivamente), así como un mensaje final el día 23, en el que se anunciaba la finalización inminente del período de recogida de datos.

### 2. Tasa de respuesta y representatividad de los datos

Participaron 263 socios/as en la encuesta, lo que supone un incremento en términos absolutos respecto a anteriores ediciones, y más o menos el mismo porcentaje que en 2009 (véase tabla 1).

Tabla 1. Participantes en la encuesta AECPA (2009, 2013, 2017)

	2017	2013	2009
Asistieron al Congreso	211	162	152
No asistieron	52	12	50
Total	263	174	202
Socios/as	665	649	500*
% Participación	39,5%	26,8%	38,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios AECPA 2009, 2013 y 2017.

\*Al no disponer del dato, se ha calculado un promedio de los/as de socio/as de 2007 y 2011

<sup>1</sup> Este informe de resultados ha sido elaborado por la vocal de la Junta Directiva, Mónica Méndez Lago, y aprobado por los/as miembros de dicha Junta. Para cualquier comentario o duda en relación a este informe, los/as socios/as pueden escribir a [aecpaencuesta@gmail.com](mailto:aecpaencuesta@gmail.com).

La mayor parte de los participantes en la encuesta (68%) son socios/as habituales de la AECPA, mientras que el 22% se han hecho socios/as por primera vez con ocasión del Congreso de Santiago. El 10% restante se ha hecho socio/a de la AECPA de nuevo con ocasión del Congreso.

La proporción de hombres y mujeres que participan en la encuesta es bastante similar a la distribución existente si consideramos el censo de socios/as. La ausencia de datos de edad/fecha de nacimiento sobre aproximadamente el 40% de los asociados/as no permite realizar una comparación fiable en relación con esta variable.

*Tabla 2. Distribución de los participantes en la encuesta y de los/as socios/as por sexo (porcentajes verticales)*

	Encuesta	Censo de socios/as
Hombres	54,7	59,5
Mujeres	45,3	40,5
Total	100 (n=263)	100 (n=665)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2017 y datos del informe de gestión 2013-17.

Aunque hay algunas categorías en las que se constata una cierta sobre o infrarrepresentación (por ejemplo en el caso de licenciados/as-graduados/as o en la de becarios/as FPI/FPU), los datos que refleja la tabla 3 muestran que existe una representación razonable de todas las categorías profesionales entre los/as participantes en la encuesta, y que no hay un déficit grave de representatividad de la muestra conseguida en relación con esta variable.

*Tabla 3. Distribución de los participantes en la encuesta y de los/as socios/as por categoría profesional (porcentajes verticales)*

	Encuesta	Censo de socios/as
Catedrático/a	3,8	5,3
Prof. titular	16,3	15,9
Contratado/a doctor/a	16,7	14,9
Inv. Postdoc	<b>7,6</b>	<b>4,2</b>
Ayudante	8,4	8,9
Asociado	8,0	8,1
FPI, FPU	<b>19,4</b>	<b>9,0</b>
Licenciado/a-graduado/a	<b>5,3</b>	<b>21,1</b>
Profesional	5,3	4,5
Parado/a	1,9	1,5
Otros	7,2	6,6
Total	100 (n=263)	100 (n=665)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2017 y datos del informe de gestión 2013-17.

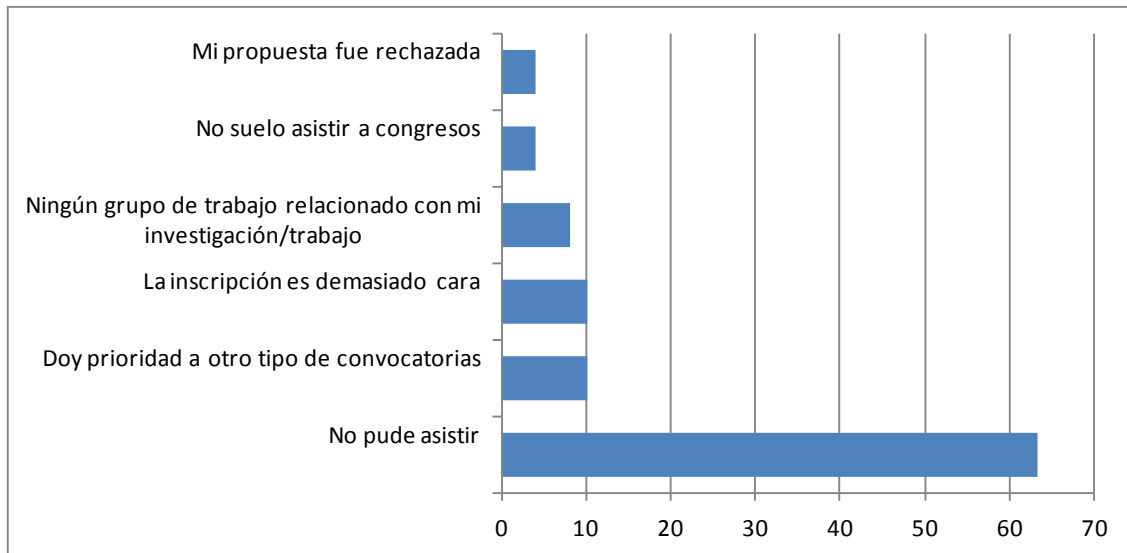
### 3. El XIII Congreso

#### 3.1. Asistencia y fuentes de financiación

El 80% de los participantes en la encuesta asistieron al XIII Congreso de la AECPA, celebrado en septiembre en Santiago de Compostela. De ellos, una amplia mayoría, el 70%, había participado en uno (13%) o en varios (57%) congresos con anterioridad.

Entre quienes no asistieron, las razones más mencionadas para no acudir son simplemente no haber podido, o problemas de agenda (varias personas hacen referencia a que les coincide con obligaciones docentes), muy por delante de otras razones más específicas como dar prioridad a otras convocatorias/congresos, el precio de la inscripción o la falta de coincidencia entre los intereses de investigación propios y la oferta de grupos de trabajo.

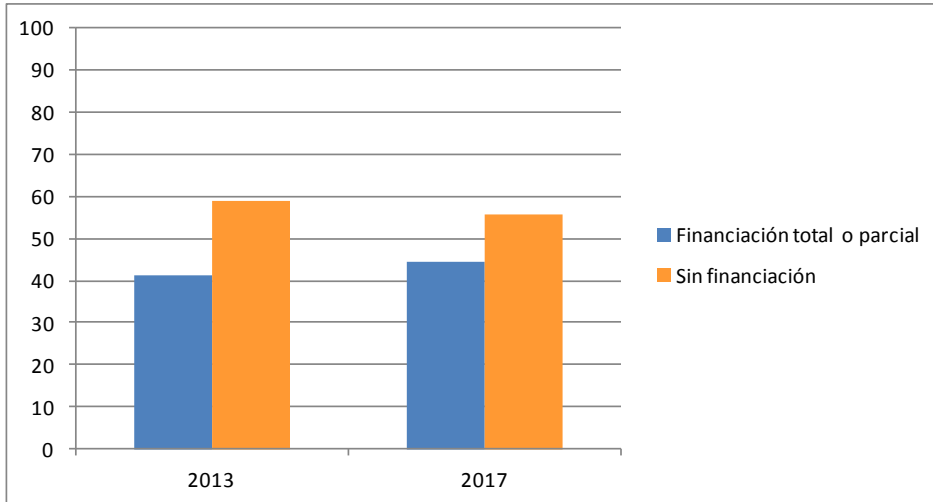
Gráfico 1. Razones para no asistir al congreso de la AECPA (porcentaje respecto al total de no asistentes, N=49)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2017. Se excluye del gráfico las respuestas sin especificar ("otras").

Volviendo a los/as asistentes al congreso, algo más de la mitad de ellos/as no recibieron ningún tipo de financiación (55%) para cubrir su participación, mientras que la otra mitad la conforman quienes recibieron financiación total (21%) o parcial (24%). Como muestra el gráfico 2 se trata de cifras similares a las que reflejaba la encuesta realizada tras el XI Congreso (2013).

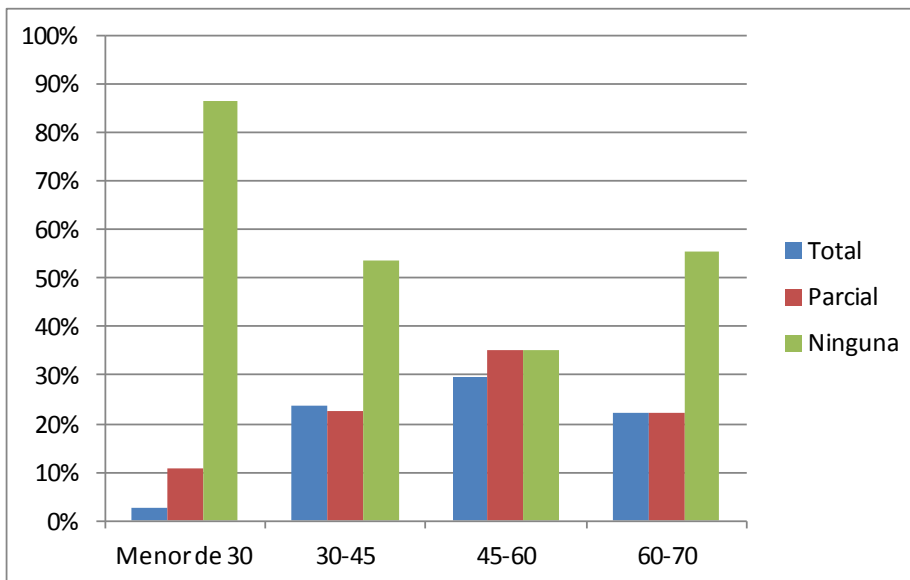
Gráfico 2. Distribución de los/as asistentes al XI y al XIII Congreso de la AECPA en función de si han recibido o no financiación (total o parcial)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2013 y 2017.

Excepto entre los/as asistentes con edades comprendidas entre los 45 y los 60 años, en el resto de los tramos de edad quienes asisten sin financiación son amplia mayoría respecto a los que tienen financiación total o parcial (gráfico 3).

Gráfico 3. Tipo de financiación para asistir al XIII Congreso por grupo de edad



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2017.

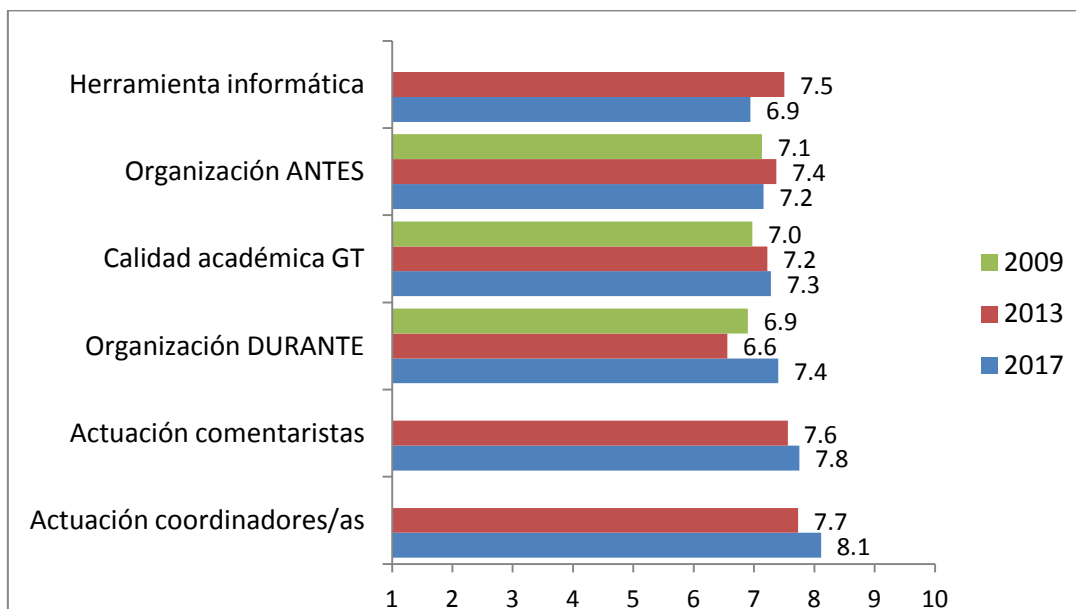
### 3.2. Valoración de distintos aspectos relacionados con el congreso

Al igual que ocurrió en las dos encuestas que se realizaron con posterioridad al congreso de la AECPA de Málaga (2009) y de Sevilla (2013), el cuestionario incluyó varias preguntas en las que se pedía que los/as entrevistados/as valoraran distintos aspectos relativos al Congreso utilizando una escala de 1 a 10.

En la última edición del congreso celebrada en Santiago de Compostela todos los aspectos superan una puntuación media de 7, siendo la más elevada la que se refiere a la actuación de coordinadores/as de grupo y la de los/as comentaristas, y la más baja la que se otorga a la herramienta informática utilizada para realizar las inscripciones y otras gestiones relativas al congreso. También es este último aspecto el único en el que la puntuación en este congreso desciende respecto a la expresada en ocasiones anteriores.

La organización del congreso antes de su celebración, es decir, todo lo que se refiere a la convocatoria de grupos de trabajo se valora con un 7,2 de media, una puntuación muy ligeramente inferior a la recibida en el anterior congreso en el que se realizó encuesta (gráfico 4). Es algo mejor, y aumenta de manera clara respecto a anteriores congresos sobre los que disponemos de valoraciones, la evaluación de los aspectos organizativos durante el congreso.

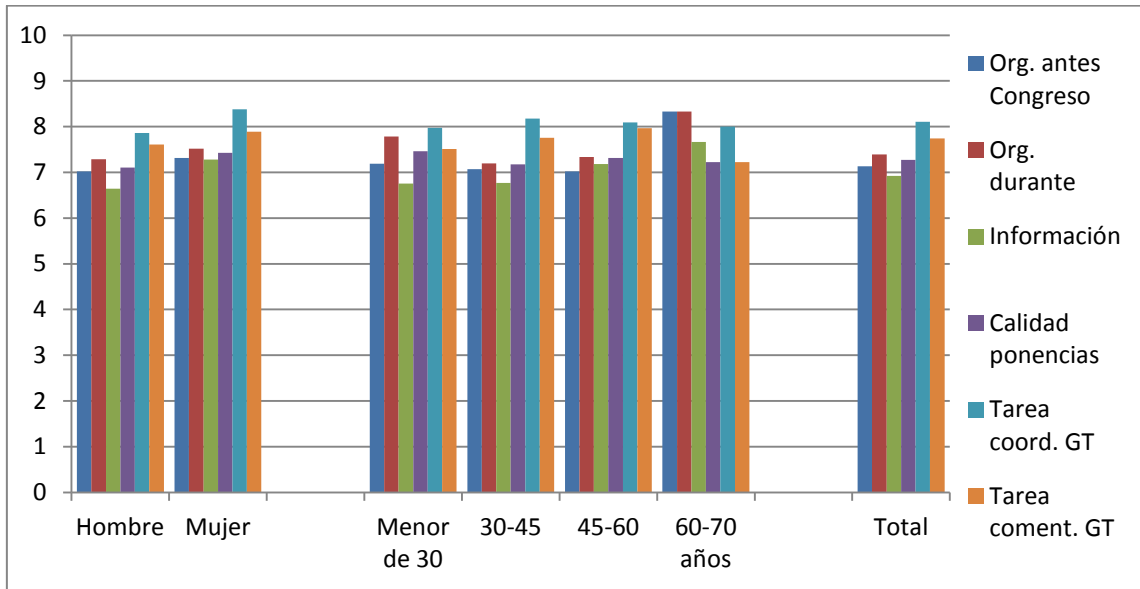
Gráfico 4. Valoración de distintos aspectos de los congresos de la AECPA 2009-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2009, 2013 y 2017

Tanto la calidad académica de los grupos de trabajo como la actuación de coordinadores/as y comentaristas se mantienen en la línea de las valoraciones obtenidas en anteriores congresos.

Gráfico 5. Valoración de distintos aspectos del congreso de la AECPA 2017

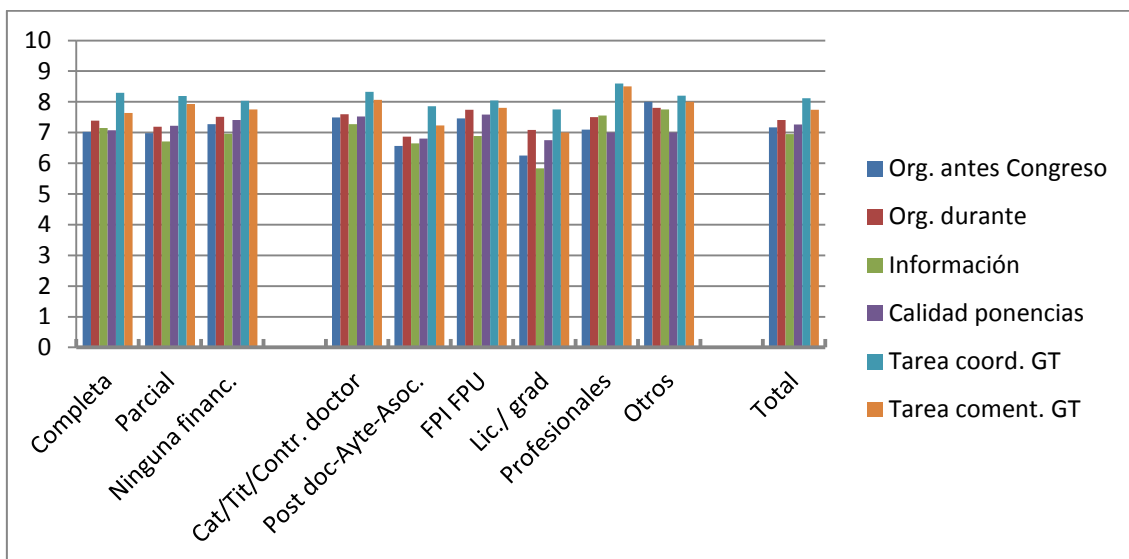


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2017

La valoración media de los distintos aspectos sobre el Congreso es en general algo mejor entre las mujeres que entre los hombres (gráfico 5). Sin embargo, no hay una pauta clara en todos los aspectos en función del grupo de edad. Los más jóvenes son algo más críticos en relación con la información recibida, pero sin embargo otorgan una valoración media algo mejor a la calidad de las ponencias que los asistentes mayores de 45 años.

Los/as jóvenes menores de 30 y los/as mayores de 60 valoran de forma algo más positiva los aspectos organizativos durante el congreso, mientras que no hay grandes diferencias en la valoración de la organización antes del congreso (excepto entre los/as mayores de 60 años, que la puntúan mejor que el resto de los grupos de edad).

Gráfico 6. Valoración de distintos aspectos del congreso de la AECPA 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2017

El hecho de disponer o no de financiación para asistir al congreso no parece tener incidencia en la valoración que se hace del mismo (gráfico 6). Sí se observan algunas diferencias en función de la categoría profesional, siendo los/as licenciados-as/graduados-as (generalmente estudiantes de doctorado) y los profesores ayudantes/asociados-as los/as que realizan valoraciones algo inferiores al resto.

### 3.3. Preferencias en relación a la fecha del congreso

En el cuestionario se indagaba sobre preferencias respecto a la fecha de celebración del congreso. Se pedía a todos/as los/as entrevistados/as, hubiesen asistido o no al Congreso de Santiago, que ordenasen tres fechas posibles en función de sus preferencias: primera quincena de julio, primera quincena y segunda quincena de septiembre. Además, en el cuestionario se ofrecía un espacio adicional para añadir otras fechas posibles.

En cuanto a la ordenación de las tres opciones mencionadas, las que reciben más apoyo son la primera quincena de julio y la primera quincena de septiembre, dependiendo del dato concreto que se mire. Si nos fijamos en el porcentaje de “primeras preferencias” queda por delante la primera quincena de julio, que sin embargo es también seleccionada como última preferencia por un porcentaje considerable de encuestados/as. En el caso de la primera quincena de septiembre, el porcentaje que la selecciona como primera opción es claramente inferior a la que se decanta por la primera quincena de julio, pero representa la segunda opción preferida por un porcentaje notable de encuestados.

*Tabla 4. Preferencias respecto a las fechas de celebración del Congreso entre tres opciones ofrecidas (porcentaje por fila)*

	1ª opción	2ª opción	3ª opción	Total
1ª quincena de julio	45.9	19.0	35.1	100 (n=231)
1ª quincena de septiembre	30.3	45.5	24.2	100 (n=231)
2ª quincena de septiembre	27.3	32.5	37.7	100 (n=225)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA, 2017.

De las 263 personas que participaron en la encuesta, 45 proponen fechas alternativas (adicionales a las preferencias expresadas en la pregunta que pide ordenar las tres opciones ofrecidas). La opción más mencionada, con diferencia, es la segunda quincena del mes de julio (propuesta por 12 personas), seguida del mes de junio (mencionada por 6) y de la primera quincena de octubre (3 personas). También hay menciones genéricas a fechas que no coincidan con el periodo lectivo (6 personas hacen este comentario), o con la celebración de otros congresos, especialmente con los organizados por el European Consortium for Political Research (comentario que realizan 2 personas). El resto de las propuestas se refieren a otros meses del año (marzo, agosto, noviembre, mayo, y enero, citados por una o dos personas cada uno).



### **3.4. Sugerencias de mejora de los congresos de la AECPA**

El cuestionario incluía un espacio para escribir comentarios o sugerencias de mejora de cara a la organización de futuros congresos. Prácticamente la mitad de los/as participantes realizaron algún comentario (113 personas). En el apéndice de este documento (apartado 5.1) pueden consultarse los comentarios literales realizados.

A continuación se muestran los epígrafes en los que pueden sintetizarse los comentarios:

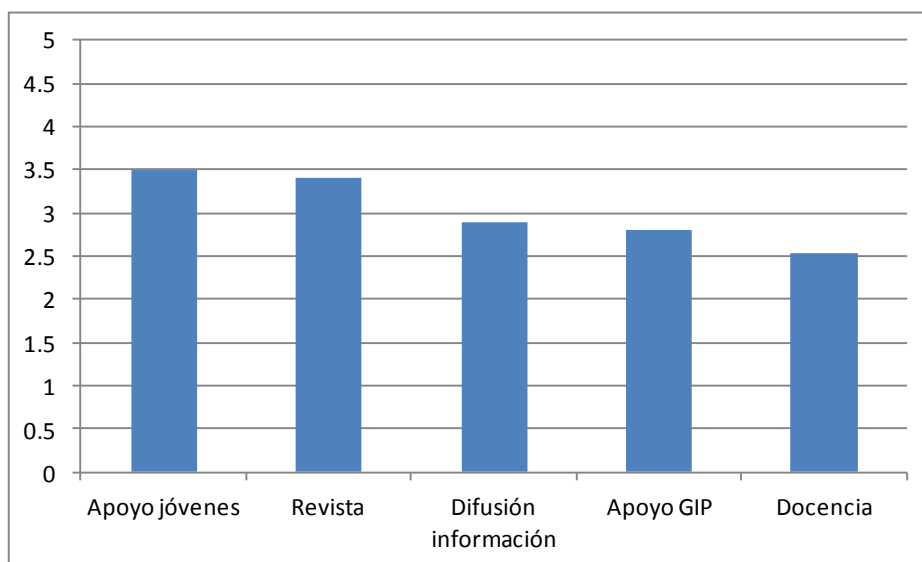
1. Cuestiones relativas al formato del Congreso, contenidos del programa, y temas de los grupos de trabajo. También se han incluido en este apartado los comentarios que piden que en futuros congresos haya más espacios comunes para la interacción/socialización informal entre todos/as los/as participantes.
2. Aspectos relativos al tiempo disponible para cada grupo/sesión, generalmente expresando el deseo de disponer de más tiempo.
3. Comentarios relativos a la calidad de las ponencias y las preferencias expresadas en relación con el tipo de participantes.
4. Comentarios relativos a las normas y a la necesidad tanto de ser realista como riguroso a la hora de establecer y hacer cumplir las pautas/normas/fechas de entrega y publicación de las ponencias.
5. Comentarios sobre las pautas de publicación de las ponencias y la necesidad o no de “colgar” en la web un texto completo.
6. Cuestiones relativas al formato del programa. Se han incluido aquí las peticiones para que se elabore un programa en formato digital/un formato que facilite la ordenación/búsqueda por autor/a y por día.
7. Comentarios sobre las fechas de realización/periodicidad de los congresos.
8. Comentarios y sugerencias en relación con la información distribuida sobre el congreso.
9. Cuestiones relativas al coste de la inscripción, y las ayudas económicas para jóvenes. Se incluyen aquí también las sugerencias para ampliar estas ayudas a otros colectivos.
10. Comentarios y sugerencias sobre la cena y otros aspectos organizativos del congreso.
11. Sugerencias y comentarios generales sobre el congreso y sobre su organización.

#### 4. Actividades/objetivos de la AECPA (2017-2021)

##### 4.1. Prioridades respecto a las actividades/objetivos de la AECPA

En el cuestionario se pedía que los/as entrevistados/as ordenaran cinco objetivos en función de la atención que pensaban que les debía dedicar la AECPA, marcando con un 1 el que pensarían que precisaba mayor atención y con un 5 el que menos.

Gráfico 7. Prioridad otorgada a diferentes objetivos/actividades de la AECPA\*



Fuente: Elaboración propia, datos de la encuesta a socios/as AECPA 2017  
\*La media se ha calculado invirtiendo la escala, de forma que una media más elevada significa mayor apoyo a ese objetivo/actividad.

La pregunta permite distintos tipos de análisis. Si nos fijamos en la media de cada ítem, invirtiendo la escala, de manera que la puntuación sea mayor a medida que se considera más prioritario un tema, las dos cuestiones que destacan son la de prestar apoyo a las personas jóvenes/en formación y el de conseguir incorporar a la RECP en el índices de impacto. A continuación se sitúa la difusión de información entre socios/as, el apoyo a los Grupos de Investigación Permanentes (GIP), y el apoyo a cuestiones relacionadas con la docencia.

Tabla 5. Ordenación de los objetivos/actividades de la AECPA (\*)

	1	2	3	4	5	(N)	Media*
Apoyo jóvenes	29,2	25,3	19,7	16,7	9,0	233	3,5
Revista	32,5	21,2	16,5	13,4	16,5	231	3,4
Difusión info.	17,9	20,1	18,3	21,0	22,7	229	2,9
Apoyo GIP	11,1	18,1	28,3	23,9	18,6	226	2,8
Docencia	11,8	16,7	16,7	23,7	31,1	228	2,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2017

\*La media se ha calculado invirtiendo la escala, de forma que una media más elevada significa mayor apoyo a ese objetivo/actividad.

Si nos fijamos en el porcentaje que elige en primer lugar cada objetivo, el que es considerado prioritario para un porcentaje mayor (que le adjudica un “1”) es lograr la inclusión de la RECP en los índices de impacto, seguido del apoyo a las personas jóvenes/en fase de formación.

Se observan algunas diferencias en función de la edad de la persona entrevistada: entre los menores de 30 destaca con diferencia la prioridad de apoyar a las personas jóvenes/en formación, mientras que tanto entre los de 30-45, como entre los mayores de 60 el apoyo a este objetivo es muy similar al que se da a trabajar por la incorporación de la RECP al JCR/índices de impacto. Este último es el objetivo al que concede una mayor importancia el grupo con edades comprendidas entre los 45 y los 60 años

Tabla 6. Preferencias sobre objetivos/actividades de la AECPA por grupo de edad

	Jóvenes	Revista	Info socios	Apoyo GIP	Docencia
Menos de 30	4,4	3,0	3,2	2,3	2,2
30-45 años	3,5	3,3	2,9	2,9	2,5
45-60 años	2,9	3,7	2,9	2,9	2,9
Más de 60	3,5	3,5	2,2	2,9	2,6
Total	3,5	3,4	2,9	2,8	2,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2017

## 4.2. Comentarios respecto a las actividades/objetivos de la AECPA

Tras la pregunta objeto del epígrafe anterior el cuestionario incluía un espacio para cualquier comentario adicional en relación a la AECPA y sus actividades.

De los 263 participantes en la encuesta, 45 realizaron algún comentario. En el apartado 5.2 (apéndice) se pueden consultar los comentarios realizados, que han sido clasificados en los siguientes apartados:

1. Comentarios sobre las actividades y el modo de funcionar de la AECPA: se incluyen aquí comentarios generales sobre la asociación y su junta directiva, sobre la comunicación a los socios/as y la comunicación hacia el exterior, así como comentarios sobre las relaciones de la AECPA con otros países.
2. Comentarios relativos al apoyo y la atención a jóvenes/personas en formación/con trabajos precarios.
3. Comentarios en relación con la Revista Española de Ciencia Política.
4. Comentarios sobre aspectos relacionados con la investigación y los Grupos Permanentes.
5. Comentarios acerca de temas docentes.
6. Comentarios sobre cuestiones de género/igualdad.

## 5. Apéndice

### 5.1. Comentarios y sugerencias de mejora para futuros congresos (pregunta abierta)

El cuestionario incluía un espacio para cualquier comentario adicional en relación al XIII Congreso/los congresos de la AECPA. De los 263 participantes en la encuesta, 113 realizaron algún comentario.

En este apartado se presentan los comentarios literales realizados. La única intervención realizada ha sido para clasificarlos en función del tema que abordaba, lo que ha hecho que, en algunos casos, se haya dividido un comentario en diferentes partes según el tema tratado.

#### Programa del congreso (contenidos)/formato/temas de los grupos de trabajo

- “Deberíamos plantearnos la posibilidad de asumir 5 días de congreso, para regresar al modelo de grupos de trabajo que debatieran cada paper en profundidad, y dejando de lado el de panels (presentaciones breves); es decir, volver a asumir el formato Joint Session y dejar el de General Conferences del ECPR. Creo que es un formato mucho más productivo para la discusión de los trabajos.”
- “El programa del congreso me parece muy flojo. Creo que habría de introducir diversas sesiones plenarias para romper con la monotonía de sólo grupos de trabajo.”
- “Casi imposible (mucho trabajo para los organizadores): ofrecería la posibilidad de presentar *papers* sueltos no vinculados a ningún panel/grupo.”
- “Hay que dar otro aire al congreso: debates, reflexiones, conferencias, mesas. Falta de alguna actividad cultural que cree sinergias entre los participantes.”
- “Las aulas pequeñas en forma de U quizás fueran buenas para debatir dentro del propio GT pero no daban pie a la entrada de más oyentes, por su disposición y por perturbar.”
- “Regresaría a un formato de GT más grandes (en torno a diez ponentes) y menores en número”
- “Considerar, junto a los grupos de trabajo, introducir fórmulas distintas a los grupos de trabajo de ahora - por ejemplo, grupos de trabajos temáticos (tipo *workshop*) que se reúnan durante dos días, o durante un día entero.”
- “Dedicar una mesa a ideologías políticas (liberalismo, socialdemocracia, anarquismo, fascismo...).”

- “La organización de grupos temáticos, más pequeños, ha sido un gran acierto de los últimos congresos. En esa línea, sería bueno organizar los grupos, o al menos dar la posibilidad de hacerlo al coordinador de grupo, como workshops. Esto mejoraría la conversación y el debate, porque todos los participantes leerían todos los papers. A su vez, evitaría la itinerancia de grupo en grupo de los ponentes, que debilita ese debate.”
- “Incluir GT sobre Empleo público”.
- “En los GT con varias sesiones, las ponencias anunciadas en cada sesión eran erróneas porque estaban repartidas de manera aparentemente arbitraria entre las distintas sesiones del GT. Eso llevaba a problemas de planificación de la agenda a quienes queríamos asistir a algunas sesiones.”
- “Creo que AECPA debería replantearse la llamada a GTs. Más o menos, todos sabemos qué ámbitos académicos existen y, por tanto, deberían existir algunos GTs estables en cada congreso. Por ejemplo, ¿qué pasará el día en que nadie proponga un GT sobre sistemas electorales? ¿no se podrán presentar ponencias sobre este tema? Es bastante absurdo.”
- “Que sean varias las (sesiones) plenarias, con politólogos/os relevantes en varios ámbitos y con la participación de alguna figura política.”
- “Se agradecerían más mesas de debate abierto o temas interdisciplinares.”
- “Se echan en falta temas más transversales, que permitan tener una visión más interdisciplinar de la ciencia política en el marco de las ciencias sociales, y en diálogo con otras disciplinas.”
- “Incluir una mesa sobre innovaciones docentes.”
- “No he asistido este año. En general, me parece que funciona como otros Congresos, aunque creo que se podrían coordinar mejor las distintas especialidades.”
- “Sería interesante hacer más específicos los GT para poder especializarse.”
- “Que se proponga alguna actividad innovadora, vinculada a cuestiones de docencia.”
- “Que se afine mejor en los páneces. En ocasiones se mezclan ponencias que no tienen ninguna relación entre ellas. Para que, de esta forma, se pueda generar un debate conjunto que valga la pena entre toda/os la/os miembros de la mesa.”
- “Mejor coordinación de los grupos de trabajos y ponencias, con una cita previa.”

- “Que se organice un sistema de elección del/ la conferenciante inaugural.”
- “Que haya más mesas redondas y sobre temas actuales.”
- “Creo que la distribución por áreas es muy pertinente, pero no así tantos grupos de trabajo con ponencias que se encuentran muy alejadas por su temática.”
- “Hay discusiones teóricas y problemas políticos que deben ser fijados por la organización o comité científico y tratarlos en el congreso por especialistas en el tema. Así será de mayor interés nuestros congresos.”
- “Necesitamos más espacios de encuentro para los socios. Lo del vino no es solo juerga, es importante para hacer redes.”
- “Sería interesante que hubiera más actividades colectivas, formato, conferencia o mesa redonda.”
- “Hay que evitar (sé que es complicado) que coincidan actuaciones de la misma persona.”
- “Menos grupos de trabajo y más tiempo para cada grupo.”
- “En este congreso ha habido poco momentos de intercambio, aparte de la cena, pausas-cafés, almuerzos ofrecidos por la organización benefician espacios de encuentro o networking que dicen ahora.”
- “Faltaron espacios para relacionarse con la gente (café, desayunos, etc.).”
- “Incluir coffee breaks para no forzar la ausencia a paneles (ya que no hay pausas) y para fomentar la interacción de los participantes.”
- “Más tiempo para NETWORKING.”

#### **Tiempo para sesiones/papers**

- “Mejor repartición de las ponencias en las mesas de trabajo.”
- “El coordinador de grupo tiene que dedicarse a organizar los trabajos y no a apilonarlos para que le quede espacio para acudir a otros grupos y presentar sus ponencias.”
- “Creo que habría que tener en consideración que las sesiones de teoría tienen unas necesidades de tiempo superiores a las de otros grupos; es preferible el solapamiento con sesiones de otros grupos que la limitación estricta del tiempo del que disponemos.”

- “En algunas mesas de trabajo, había demasiadas ponencias, afectando el tiempo disponible para recibir comentarios (sobre todo de parte del comentarista del grupo) y preguntas de los asistentes. Esto ha sido notorio, sobre todo cuando veías que otras mesas contaban con mayor número de sesiones y, por tanto, menor número de participantes por sesión, aumentando la posibilidad de recibir retroalimentación y comentarios.”
- “Que los GT fueran lo más equivalentes posibles (que no haya GT muy numerosos y otros vacíos, etc.).”
- “Horarios con pausas (con café). Era imposible estar en todas las sesiones a la hora, porque no había ni 10 minutos entre las sesiones.”
- “El tiempo para el debate de las ponencias ha resultado escaso.”
- “Algunas de las mesas contaron con muy poco espacio para la discusión. Creo que es importante garantizar al menos 15 minutos para la discusión de cada ponencia. Los Congresos son espacios para el intercambio de ideas, y es importante garantizar las condiciones mínimas (tiempo material) para el mismo.”
- “Permitir que un grupo de trabajo que ha recibido muchas propuestas de ponencias tenga un mayor número de sesiones. En nuestro caso 14 ponencias tuvieron que encajar en 2 sesiones de dos horas por lo que el tiempo destinado a la presentación y al debate fue mínimo.”
- “Hubo desigualdad en el tiempo de presentación de las ponencias. Hubo mesas que le dieron a sus ponentes hasta 20 minutos para presentar, en otras, el tiempo fue de 5 minutos. Debería haber igualdad. En mi mesa no hubo espacio a la discusión por la limitación de tiempo del coordinador. Otras mesas tuvieron discusiones amplísimas y muy interesantes.”
- “Creo que hay que establecer un número máximo de ponencia por cada sesión: 4 ponencias (máx. 5) en una sesión de 2 horas.”
- “Que se amplíe el tiempo de las sesiones de los grupos de trabajo para poder disponer de más espacio para debatir.”
- “Que los grupos tengan mayor disponibilidad de tiempo para debatir las ponencias.”
- “Los grupos de trabajo apenas tenían tiempo entre uno y otro, por lo que aquellos que se prolongaron lo hacían a costa del tiempo del siguiente. Dificultaba, además, ir de uno a otro.”

- “Que haya una mayor preocupación por confirmar la asistencia, sobre todo de coordinadores y comentaristas, y que se organice de tal forma que haya más tiempo de exposición por ponencia. Que haya un mayor respeto al programa que se proporciona al inicio del Congreso.”
- “Menos ponencias y mejor debatidas.”
- “Algunos grupos de trabajo de temáticas parecidas podrían fundirse en grupos más grandes y con más tiempo para el debate posterior. Yo misma podía haber enviado mi ponencia a tres grupos diferentes.”
- “La puntualidad en todos los aspectos fue terrible. Sesiones que continúan sin descanso y finalizan una hora tarde. Nadie se preocupa de distribuir el tiempo igualitariamente.
- “Hubo paneles de 4 horas sin parada No hubo tiempo entre sesiones, ni para ir al servicio, tomar aire o estirar las piernas.”
- “Poner la conferencia inaugural después de la inauguración y dejando un tiempo para el debate; no poner más de 5 ponencias en cada mesa para permitir el debate.”

#### **Calidad ponencias/criterio de selección de ponencias/participantes**

- “Se debería hacer un esfuerzo para seleccionar mejor las comunicaciones. La masificación de los paneles, debido a la inclusión de gente no preparada o con comunicaciones de poca calidad, obliga a acortar las intervenciones y limitar el debate en las que sí lo merecen.”
- “En mi GT estoy encantada con las coordinadoras y comentaristas, pero no así con la calidad de otros grupos en donde la extensión de las ponencias hacía que los comentarios no fueran útiles para el autor.”
- “Aunque entiendo las razones para aceptar la mayoría de ponencias, algo hay que hacer para que el nivel medio no sea tan patético.”
- “Ser más exigentes con la calidad de los ponentes.”
- “Menos grupos, posibilidad de fusión de grupos, menos, más calidad.”
- “Más calidad y rigor”
- “... Promovería la calidad de los papers y paneles frente a la cantidad, de forma que en todos los paneles haya tiempo de calidad para el debate.”



- “Para fomentar el intercambio de *feedback*, los panelistas podríamos comprometernos a enviar por adelantado algunos comentarios sobre todos o alguno de los *papers* de los compañeros.”
- “Que se limite el número de ponencias a presentar en cada grupo de trabajo de tal forma que se cuente con un tiempo de exposición y debate que sea realmente ajustado al número y calidad de ponencias presentadas, para no salir con la sensación de exponer a toda pastilla y que nadie escuche”.
- “Sobre la organización en sí, algunas mesas tenían un claro exceso de ponentes. Y no dio la sensación de que hubiera ninguna criba con revisión por pares ciega, por criterios de calidad. O bien se deja de admitir tantas ponencias poniendo límites claros y revisiones imparciales (lo ideal), o bien se habilitan más mesas para cada grupo. Pero realizar un viaje de 7 horas para presentar durante 6 minutos y escuchar comentarios durante 4 simplemente no tiene ningún sentido, más allá del "networking". Para que el congreso sea realmente interesante en lo intelectual y un trabajo académico real, y no una mera línea en el currículum, es imprescindible tomar medidas.”
- “Se debería ser más riguroso con el tema de la presentación de las comunicaciones. Si bien entiendo que todo el mundo debe tener la oportunidad de presentar ponencias y que esto supone una fuente de ingresos fundamental para AECPA, la parte negativa radica en que en muchas mesas la calidad de las contribuciones puede ser muy baja. Igual estaría bien pensar alguna forma de lidiar con esto, dividiendo entre grupos de trabajo más sólidos y otros menos experimentados.”
- “Los coordinadores, por Internet, pueden anticipar las principales preguntas de un debate que surja de las ponencias presentadas. El formato de presentar ponencias tan descontextualizadas unas de otras, cada cual a contar lo suyo, permite muy poca interacción.”
- “Dejar inscribirse a estudiantes de grado.”
- “En líneas generales valoro muy positivamente el trabajo realizado en los Congresos AECPA, tanto el realizado por el Comité organizador, como por la Junta Directiva y el Comité Científico, pero como en todo, siempre hay detalles que mejorar. Uno de ellos, en mi opinión, es la selección de Coordinadores de Área y de GTs, que debería ser más transparente y, en algunos casos, más selectiva, obedeciendo a criterios prefijados públicamente de antemano.”
- “Me gustaría que la dinámica de los congresos permitiera momentos de encuentro de las personas que forman los grupos antes de la presentación de cada ponencia. Un congreso tiene que ser una puesta en común y un espacio para aportarnos EN POSITIVO y con CRÍTICA CONSTRUCTIVA sobre nuestros trabajos, retos, desafíos y miedos en el proceso de investigación.”

- “Algunos comentaristas fueron poco acertados en sus comentarios a algunos ponentes, especialmente doctorandos. Además, limita el tiempo para el debate con los asistentes.”
- “Se avise previamente del idioma que va a utilizar el comentarista si no va a ser en castellano, de modo que pueda presentar las contribuciones donde pueda captar con nitidez todos los detalles de los comentarios que me hagan.”
- “Facilitar una mayor presencia de estudiantes.”
- “Que se establezca algún filtro para identificar ponencias presentadas por estudiantes de grado y máster que, por lo que he visto en convocatorias anteriores y me han comentado otros colegas, está haciendo que baje la calidad. Intentaría atraer al congreso a colegas de otros países, internacionalizar el congreso.”
- “La habilidad para facilitar y entablar diálogo fue muy escasa.”

#### **Publicación de las ponencias**

- “Las comunicaciones solo deberían ser accesibles en una Intranet puesto que, o se trata de trabajos preliminares que no quiere que se lean en esas condiciones o son susceptibles de ser publicados en una revista, lo que plantea un problema de originalidad en el proceso de evaluación.”
- “Debería dejarse bien claro en el momento de la convocatoria de ponencias que dichas ponencias enviadas serían publicadas íntegramente en la web. Mi ponencia era un artículo casi finalizado y su publicación en la web me ha ocasionado un prejuicio al disminuir su valor para ser publicado en una revista académica de prestigio.”
- “Creo que es mejor no obligar a colgar un texto completo, porque cada vez más gente parece tener problemas luego para publicarlo, pero sí al menos una presentación, o un resumen.”
- “Debe hablarse con las revistas científicas para que no consideren como inconveniente para publicar un artículo el que se haya presentado una versión previa como comunicación en un congreso.”
- “Que hubiera una publicación científica de las actas. Exigir que se envíen textos de las comunicaciones sin que exista una publicación científica, pero que, sin embargo, aparezcan publicadas en la web me parece que es un motivo que desincentiva la participación.”
- “Todos los ponentes de un grupo de trabajo deberíamos tener acceso, antes del congreso, a los textos del resto de las ponencias del grupo”

- “Propondría que no fuera necesario subir el texto de las ponencias con antelación, algo que ya no se hace en la mayoría de congresos internacionales y que genera problemas de originalidad de los trabajos.”
- “Que los comentaristas pudieran acceder en la aplicación directamente a las propuestas de ponencias y a las ponencias. “

### **Programa (formato)**

- “Implementar herramientas informáticas que faciliten la gestión del tiempo y la asistencia a los distintos grupos de trabajo. Por ejemplo, búsqueda de comunicaciones / sesiones por autor, título o tema. La página del congreso de la ESRA de Lisboa <https://www.europeansurveyresearch.org/conference> y la app del programa pueden servir como ejemplo de herramientas que facilitan mucho la experiencia en el congreso.”
- “Una cuestión muy importante a mejorar es el programa académico del congreso, tanto la versión online como la que se entrega en papel. Es importante que haya una versión organizada por fecha y horario, ya que se complica mucho la organización y decisión de a qué sesiones asistir si está organizado por temática y no por horario.”
- “Ofrecer un cronograma (en papel y online) del desarrollo de las sesiones y demás actividades para saber en cada momento que está sucediendo.”
- “El formato del programa en papel (y en la web) es francamente mejorable. Tiene que haber una manera de buscar a la gente (pdf y poniendo una lista de nombres ordenados alfabéticamente al final). También hay que ordenar las ponencias por horas y dentro de allí por secciones.”
- “Mejorar el programa del congreso: poner actividades por día, por favor.”
- “La información sobre la agenda del congreso y en particular la de los grupos de trabajo llega demasiado tarde para poder organizar el viaje. En general, me ha parecido que este año había mucha desinformación en relación a la agenda en el propio congreso.”
- “Para el próximo, sugeriría un programa en pdf para facilitar la búsqueda por autores y palabras claves”.
- “Haría una versión del programa que permitiera buscar por autor/a, por grupo, más versátil que la actual. En algunos congresos hay incluso aplicaciones para el móvil/Tablet, pero sin llegar a eso, hay opciones para que sea más fácil saber a qué grupos asistir.”

- “De cara a facilitar la selección de las mesas a las cuales asistir, se echó en falta un cronograma más visual, tipo cuadro, en el que se indicara las mesas simultáneas. Este comentario surgió con varios participantes.”
- “Que se publique el programa definitivo online con mayor antelación. De hecho, en esta edición no llegó a publicarse el 7 de septiembre como estaba previsto, y eso hace más difícil organizar la agenda de cada uno.”
- “El programa del congreso distribuido en papel, tendría una mayor utilidad si además de la organización por grupos de trabajo, lo estuviera por días y horarios de presentación para decidir a qué otros grupos de interés poder incorporarse o asistir.”
- “No estructurar así el programa, mejor por calendario (fechas), que no encontrabas nada en él...”
- “No ha habido un programa adecuado para informar de todas las actividades del congreso.”
- “Ni en la web ni en el documento impreso había un apartado donde se hubiera organizado la información cronológicamente... fue tremendamente difícil organizarse para elegir los grupos a los que asistir como oyentes: había que revisar todo el libreto cada vez. Sería útil tener también la información organizada no solo cronológicamente sino por participantes.”

### **Información general antes/durante el Congreso**

- “Mejor información durante el congreso sobre donde se celebraba las sesiones con las listas completas en las puertas quitando a los que no iban a venir (a fecha del inicio del congreso)”.
- “Si hay cancelación de un panel, que se comunique con más antelación a los ponentes y que pongan en contacto inmediatamente a los ponentes con los del nuevo panel donde han sido movidos.”
- “Creo que debería haberse organizado todo con mucho más tiempo y debería haberse dado una información más homogénea y ordenada en tiempo a todas las personas que iban a presentar sus ponencias.”
- “En mi caso el coordinador de mi grupo de trabajo fue muy atento desde el primer momento que se designaron los grupos. Sin embargo, desde la propia asociación llegaban las noticias a cuenta gotas y la información acerca de todo lo relativo al congreso fue escasa o prácticamente nula. Si lo comparamos con otros congresos en los que he participado pueden detectarse muchas deficiencias que son fácilmente corregibles.”

- “Sería importante que todos coordinadores de grupos tuvieran un mayor contacto con los ponentes del mismo para informar, comentar cómo será el desarrollo del mismo, los tiempos de presentación, etc. “
- “Sería interesante que en el programa hubiera un glosario de los ponentes, para encontrar sus ponencias, por si estamos interesados en asistir a la de algún ponente en concreto.”
- “Mejorar la web y la información al participante.”
- “Mejorar la información en la fase previa al congreso.”
- “Nada de medios sociales de comunicación. Así que el programa muy mal organizado, incluso en lo más básico. Un congreso del siglo XX no del XXI.”
- “Sería útil recibir el programa con más antelación para poder planificar mejor el viaje”

#### **Cumplimiento de normas/fechas límite para el envío de ponencias**

- “Me gustaría que hubiera mayor seriedad a la hora de aplicar las normas. He visto varios grupos en los que la coordinación tomaba parte en el panel ¿?? Aunque solo fuera para asegurarse que el grupo salía adelante. O bien ponencias del mismo autor/autora en varios grupos ¿?? Parecemos niñxs, no....., peor.”
- “Creo que hubo algunas normas iniciales que demostraron no tener mucho sentido, como por ejemplo no permitir presentar ponencias a coordinadores de grupo. Si alguien propone un grupo, es porque trabaja en ese área!”
- “Es imprescindible que el cumplimiento de los plazos para la entrega de las ponencias sea obligatorio e inamovible. No es de recibo que sistemáticamente se posponga el plazo, en algunas ocasiones hasta varias semanas.”
- “No me parece correcto que se amplíen los plazos -para inscribirse o subir ponencias- una vez que han finalizado. Si está previsto hacerlo, habría que anunciarlo antes. Lo contrario, además de ser una acción poco rigurosa, penaliza a quienes los cumplen.
- El tiempo para las ponencias debería ser mayor o debería haber menos ponencias con el fin de ganar en calidad expositiva y de posibilidad de intercambio real de conocimientos.”
- “Dejar claro si es obligatorio o no subir los *papers* a la aplicación.”
- “Ser consecuente con las fechas de entrega de *abstracts* y *papers*.”

- “Rigor en los plazos. Completar los grupos de trabajo que quedan vacíos con miembros de la AECPA que puedan hacer comentarios sobre la temática. Distribución de los papers con mayor antelación y rechazo de aquellos que no se entreguen a tiempo para ello.”
- “... Los plazos para colgar la ponencia final deberían ser un poco más realistas (casi nadie acaba los papers con tanto tiempo de anticipación).”

### **Fechas del congreso**

- “Creo que hay de coordinar bien la no superposición con otros eventos internacionales.”
- “Que se tenga en cuenta los periodos no lectivos del curso académico para celebrar los congresos. No es posible poner un congreso al comienzo del curso académico, como ha ocurrido en el congreso celebrado en Santiago de Compostela.”
- “El único inconveniente son las fechas. Estaría bien alguna pequeña subvención.”
- “Prefiero después del verano porque los meses de junio y julio estamos más cargados de trabajo.”
- “Hacerlo en julio ya que en septiembre ya damos clases.”
- “No tengo claro si los Congresos deberían celebrarse cada tres años (en vez de dos). La producción de los investigadores que no están en grandes grupos necesita de más tiempo entre Congresos.”

### **Sobre las cuotas de inscripción/ayudas a jóvenes investigadores/otros temas económicos**

- “Reducir los precios de inscripción.”
- “Más económico.”
- “La aplicación informática de pago no funcionó bien.”
- “En mi opinión los precios de la cuota son muy altos, máxime cuando no se bonifica a quienes realizan tareas de coordinación de GT etc.”.
- “Las tarifas de las inscripciones a los congresos, las cuotas de socio y demás, son en algunos casos abusivas. A ello debes incluirle los traslados y la búsqueda de alojamiento necesaria. Creo que debería haber más ayudas para las personas que quieren participar y tengan menos recursos.”

- “Algún tipo de ayuda para personas que no tiene la suerte de estar contratadas, pero que tampoco entran en la categoría de jóvenes investigadores por la edad.”
- “Sugeriría algún tipo de descuento en el pago a los estudiantes de la Universidad donde se realiza el Congreso y mayor colaboración por parte del Comité organizador.”
- “Han de aumentarse considerablemente las Ayudas a Jóvenes Investigadores y hacer más transparente su adjudicación.”
- “Las ayudas y espacios específicos para jóvenes investigadores deberían ampliarse en el siguiente congreso.”
- “Aumentar el número de ayudas para jóvenes investigadores. Mejorando, además, la coordinación e información previa a aquellos que asisten por vez primera.”
- “Mayor transparencia en la concesión de las ayudas a jóvenes investigadores, y que el pago de la inscripción reducida para los solicitantes de dicha ayuda se extienda hasta la resolución de la misma.”
- “Creo que sería necesario y justo ampliar la posibilidad de acceso a las ayudas de asistencia a congresos a aquellos profesionales que se encuentran desempleados y que por tanto no tienen ninguna afiliación institucional ni posibilidades de financiación del mismo. Y no tan solo a los estudiantes o personal con afiliación institucional pues justo los investigadores desempleados o independientes tienen grandes problemas económicos para poder asistir a esos eventos.”
- “Creo que ha habido pocas ayudas para jóvenes investigadores. Para próximos congresos debería haber más.”
- “Los precios están hechos para la élite de las personas académicas de la ciencia política, como incluso se ve en dónde y cómo se organizan las cenas. Las investigadoras precarias tenemos que hacer un esfuerzo importante para poder acudir.”
- “Las otras dos veces que había participado en este congreso, como becario FPU, disfruté de la ayuda de la AECPA. Sin embargo, ahora, en un momento en el que el acceso a la vida académica no hace más que precarizarse, y en un momento en el que tengo más dificultades económicas que nunca, pero mejor currículum que nunca, no la he recibido. Entiendo por tanto que o bien se ha reducido mucho el número de becas, o bien se han distribuido con criterios poco claros.”
- “Los precios son excesivamente altos, desde la matrícula a la cena.”
- “Que el proceso en relación a la financiación no sea tan opaco.”

- “Las ayudas deberían ser más accesibles y debería haber mayor dotación para que más gente tenga oportunidad.”
- “Bolsas de apoyo a la asistencia del congreso para precarios.”
- “Creo que no se han dado suficientes ayudas, especialmente para doctorandos y estudiantes que no cuentan con financiación o cuya financiación es insuficiente.”
- “Creo que la ayuda debería cubrir también la noche previa al Congreso, aunque sea solo para aquellos que justifiquen exponer al día siguiente. Es esperable y así ha sido entre mis compañeros que aquellos estudiantes con menor financiación acudan en medios de transporte más baratos. Y en localizaciones como Santiago, eso a menudo implica tener que llegar la noche anterior, teniendo que pagar una noche más. Sería de agradecer por tanto que la ayuda cubriera esta noche (como digo, puede ser solo para los que presenten el primer día). No solo por lo económico, sino también por razones logísticas, ya que teniendo los días posteriores reservado el lugar de la propia ayuda, hay que hacer el cambio de alojamiento ese día, con el estrés y la pérdida de tiempo que implica.”

### **Cena**

- “En la cena debe haber opciones variadas, no pueden limitarnos tanto, solo se ofreció un primero, un segundo y un solo tipo de postre.”
- “...El precio de la cena era muy caro, cosa que provocaba que mucha gente optara por ir por su cuenta.”
- “... El precio de la cena era totalmente desproporcionado y desconsiderado con la situación económica de muchos de nosotros. Evidentemente, se contaba con ello, dado que en aquel espacio no cabían todos los que habrían querido asistir.”
- “Que la cena no fuera tan exageradamente cara.”
- “Opción de cena a menos precio para los crecientes investigadores etc precarios que estamos integrándonos.”
- “Habiendo asistido a la cena, creo que para próximas ediciones puede mejorarse la gestión del lugar. El precio de la misma hizo que muchos compañeros no asistieran. Si se hubiera elegido un lugar menos ostentoso, o se hubiera ofrecido una variedad de menús, la actividad habría sido más inclusiva. Y como politólogos, tenemos la capacidad y la sensibilidad para tener este tipo de factores en consideración.”

### **Premios de la AECPA**

- “No se conoce el proceso de selección de la mejor ponencia, por lo menos no conozco los criterios para seleccionarla.”



- “Sería importante conocer todas las candidaturas presentadas a los premios que se entregan en el congreso, así como la composición del tribunal (así como los criterios de selección de los mismos).”

### **Sobre la Asamblea General/elecciones/nuevo equipo**

- “En el caso de los congresos que coincidan con elecciones, habría que pensar en fórmulas para que la asamblea no resulte tan tediosa. Máxime teniendo en cuenta que mucha gente llevaba todo el día en el congreso y que la cena de socios-as era justo después.”
- “También debo hacer ver a la nueva Junta de la AECPA que hay instituciones académicas con muchos socios y con muy poca presencia en la dirección, grupos, revista, etc. de la AECPA.”
- “Considero que la documentación necesaria para deliberar se encuentre disponible antes de la Asamblea general. Asimismo es pertinente que antes de la misma se presenten los temas a discusión a fin de que ante una situación grave sobrevenida de carácter político, las y los politólogos reunidos seamos capaces de enviar mensajes a nuestra sociedad.”
- “Toda mi energía para el nuevo equipo.”

### **Comentarios generales sobre la organización/sobre el congreso**

- “La organización fue excelente.”
- “Estuvo bien organizado y el trabajo de Charo Llera es de 10.”
- “La organización fue muy caótica y la desinformación a los que participábamos muy alta.”
- “Felicitación a la organización.”
- “Que sigan el ejemplo de la organización de Santiago de Compostela.”
- “Enhorabuena a los organizadores. ¡El Congreso fue muy bien!”
- “Sería necesaria una mayor coordinación.”
- “¡Muchas gracias al comité organizador/científico por este congreso de calidad y por la calurosa acogida!”
- “Estaría bien que, más allá de dar unas recomendaciones sobre lugares de alojamiento, la organización hiciera un esfuerzo por proponer un lugar que, con los

evidentes descuentos de grupo, nos alojara a todos. Eso ayuda mucho a estrechar lazos.”

- “La accesibilidad al campus en vehículo privado y/o transporte público debería mejorarse: en los dos últimos congresos no eran fácilmente accesibles en estos medios de transporte.”
- “Como residente en el extranjero, para poder participar en el Congreso de AECPA, para mi es muy importante que la ciudad elegida posea un aeropuerto con buenas conexiones internacionales, y secundariamente con presencia de aerolíneas low cost. Tanto el congreso en Donostia como este en Santiago, eran muy difíciles de acceder para los que vivimos en el extranjero.”
- “Especial mención a la buena calidad del alojamiento cubierto por la ayuda, a los voluntarios (muy bien informados y dispuestos a ayudar) y a la relación organización-ponentes previa al congreso, facilitada por la excelente herramienta de gestión de ponencias.”
- “...Los certificados que se expiden después de nuestra participación -sea como ponentes o como asistentes al congreso- no poseen ningún tipo de firma electrónica (ya que nos los remitís a través de una plataforma online) lo que implica que estos certificados no están validados oficialmente de ningún modo, ni por la AECPA ni por la USC. Entiendo que una organización destinada al fomento de la investigación debe adaptarse a las nuevas tecnologías y debe ser consciente de que un certificado en formato digital no tiene validez si no está acompañado de una firma electrónica, con un código de verificación, ya que dichos certificados pueden ser modificados y no puede demostrarse que son originales. Por otra parte, los certificados de asistencia carecían de horas y de información sobre el contenido del congreso.”
- “Sería de ayuda contar con un espacio a modo de guardarropas, especialmente en aquellos casos en los que tenemos que acudir a las instalaciones del Congreso con maleta por razones de viaje.”
- “Valorar muy bien la inversión en página web y demás TIC.”
- “Buena suerte a la nueva directiva. Superar lo de Santiago no va a ser difícil, fue el congreso más arcaico que he visto en mucho tiempo.”
- “Estaré muy interesado en poder asistir a los próximos congresos que se celebren.”
- “En general, disfruté mucho del Congreso.”
- “En general, el congreso fue ameno e interesante.”

## 5.2. Comentarios y sugerencias sobre las actividades y objetivos de la AECPA (pregunta abierta)

A continuación de la pregunta en la que se solicitaba que se ordenaran una serie de actividades/objetivos de la AECPA se incluía un espacio para cualquier comentario adicional en relación a este tema. De los 263 participantes en la encuesta, 45 realizaron algún comentario.

En este apartado se presentan los comentarios literales realizados. La única intervención realizada ha sido para clasificarlos en función del tema que abordaba, lo que ha hecho que, en algunos casos, se haya dividido un comentario en diferentes partes según el tema tratado.

### Comentarios sobre actividades y modo de funcionar de la AECPA

Se dividen en comentarios generales y comentarios específicos sobre diferentes temas.

#### Comentarios generales

- “En mi opinión, en la medida de lo posible la AECPA tiene que ofrecer servicios progresivos: quien más necesita la AECPA debería recibir más.”
- “Mayor pluralidad en las comisiones que deciden premios, becas y etc. “
- “Organizar cursos de metodologías de investigación accesibles online para los socios y socias.”
- “Trabajar desde y para una concepción auténticamente federal de España.”
- “Debería hacerse un esfuerzo para integrar en la vida de la AECPA la actividad profesional no académica de los politólogos. Desde la administración se llevan a cabo muchas actividades e iniciativas (estudios, informes, etc.) que pueden aportar una perspectiva más (y mucha información empírica) a la ciencia política.”
- “Convertirla en una asociación más seria y de calidad.”

#### Sobre la Junta Directiva

- “Mayor compromiso de quienes integran la Junta Directiva.”
- “Enhorabuena a la nueva JD y mucha suerte para el mandato, que promete.”
- “El otro reto: racionalizar los gastos. En un mundo digital, dietas y viajes sólo tienen sentido de forma puntual, no sistemática.”
- “Más ayudas para fomentar el intercambio académico.”
- “Poner alma en las cosas.”

**Sobre la comunicación a socios/as**

- “Sería interesante que en los e-mails de difusión de información se ofreciera una sección o noticia por comunidad autónoma o provincia, ya que normalmente las actividades quedan concentradas en un lugar o dos. Incluir un mayor número de eventos y noticias también podría estar bien.”
- “Brindar mayor información y atención a asociados de otros países diferentes a España.”
- “Por último, no puede olvidarse que la presencia de la AECPA en la vida diaria de muchos sucede a través de los correos con convocatorias. Por eso sitúo este elemento en primer lugar. Hasta ahora, una persona extremadamente competente se ha encargado de estas funciones y del trato con todos, solucionando los problemas con una eficiencia y razonabilidad excelentes. Encontrar a alguien a la altura de ese vacío será el mayor reto por el momento.”
- “Tanto la organización de actividades por parte de la propia AECPA como la información que esta asociación transmite a sus socios debe realizarse con más tiempo y de un modo más ordenado y eficiente.”
- “La mayoría de las asociaciones visibilizan sus actividades durante el año (reuniones de la Junta, etc.) y no sólo durante la rendición de cuentas en la memoria de actividades que se presenta en el Congreso. Las páginas webs tienen espacios que se pueden dedicar para eso.”

**Sobre la comunicación externa de la AECPA**

- “Difundir a la sociedad (y las instituciones) los avances, proyectos, intereses, demandas....de la Ciencia Política.”
- “Intervenir más en los debates políticos de actualidad con una presencia en redes sociales (Twitter, Facebook) y otros foros.”

**Sobre las relaciones de la AECPA con otros ámbitos/países**

- “Quizás favorecer la conectividad con universidades y centros extranjeros.”
- “Quizás debería plantearse hacer un Congreso Ibérico de Ciencia Política con la Asociación de Ciencia Política de Portugal para los años que no se haga el de AECPA.”
- “Hay muchas cosas que cambiar en la profesión, pero empezando por hacer congresos más dinámicos y participativos, crear una estrategia de comunicación, y abrir espacio para cuestionar las ortodoxias que gobiernan esta disciplina.”

**Sobre la forma en que se plantean los objetivos en la encuesta:**

- “En realidad, los cinco objetivos anteriores me parecen muy importantes. Me ha resultado difícil clasificarlos.”
- “Me parecen bien (los objetivos).”
- “Entre Congresos la utilidad de la asociación me resulta baja. Ninguna de las cinco actividades que acabo de puntuar me resulta interesante. No deberían presentarse de forma -necesariamente- ordenada... (con prelación). Por otro lado, debería incluirse la posibilidad de señalar 0 interés...”

**Comentarios sobre el apoyo/la atención a jóvenes/personas en formación/con trabajos precarios**

- “Abrir la ciencia política española para investigadores más jóvenes.”
- “Más ayudas a precarios, en situación pre y post-doctoral.”
- “Ayudar en la defensa de la profesión del politólogo de la situación socio laboral de los académicos y jóvenes investigadores.”
- “En mi opinión debería reforzarse la participación de investigadores pre doctorales o en el inicio de la carrera investigadora, creando un grupo de trabajo específico y una participación más directa en la Asociación.”
- “Mayor apoyo a los investigadores más jóvenes sin duda, como prioridad a corto plazo.”
- “Mayor orientación de inserción laboral (información sobre becas, requisitos, puestos vacantes, información y formación en tipos de acceso a puestos docentes o de otro tipo relacionados con la Ciencia Política). Quizás una mayor implicación en reivindicar irregularidades existentes en formas de contratación docente, etc.”
- “Hay pocas ayudas a jóvenes investigadores.”

**Comentarios sobre la Revista Española de Ciencia Política**

- “La RECP debería revitalizarse. Aunque muchos estarán en desacuerdo, debería primarse de cara a la aceptación del artículo los trabajos en inglés (yo diría casi que con exclusividad). Además, debería potenciarse la especialización en temas sobre política y administración en España, tratando de darle un enfoque comparado.”
- “Aunque lo he situado en tercer lugar, quiero destacar la necesidad del objetivo de “refuerzo en la inclusión de los jóvenes en la Asociación”, a través de seminarios, congresos, etc... no solo a los socios, sino también a estudiantes, para despertarles el interés en la asociación (que quieran pertenecer a ella por lo que les pueda aportar en el presente o en su futuro), en la investigación y en su trayectoria profesional.”

- “Debería adaptar los objetivos y actuaciones a la realidad cambiante de los/as profesionales de la CCPP que cada vez cuentan con carreras más precarias y menos adaptadas al modelo de carrera científica tradicional.”
- “Echo de menos que nos manden la revista en papel, aunque fuese con menor carga de diseño para economizar.”

### **Comentarios sobre investigación- grupos permanentes**

- “Una forma de potenciar los grupos permanentes podría ser organizar un congreso con un formato similar a las *Joint Sessions* del ECPR. Desde mi experiencia, ese formato es mucho más enriquecedor que el de un Congreso estándar.”
- “Promover la introducción en la agenda política de cuestiones acerca de las cuales existe consenso científico: por ejemplo, impulsar la evaluación de las políticas públicas.”
- “Intervenir para que los criterios de la ANECA estén en consonancia con las prácticas de área: en teoría política, por ejemplo, la redacción de libros y no solo de artículos en JCR tiene constituye una aportación importante.”
- “Más atención a las RR.II. como disciplina académica autónoma como se ve en los países donde se ha desarrollado esta disciplina (mundo anglosajón pero también América Latina).No es porque hay RRII que habrá menos ciencias políticas, al contrario!!!”
- “Creo que sería bueno (tener) más comunicación por parte de los grupos de trabajo a todo el personal asociado para poder saber qué están trabajando en cada grupo.”
- “Actividades de investigación con el fin mas internacional.”
- “Debido a las particularidades de las subdisciplinas de la Ciencia Política, parece necesario impulsar los Grupos Permanentes para que realicen actividades en sus áreas, promoviendo especialmente la internacionalización de sus miembros y actividades en el contexto europeo y americano. Esto difícilmente podrá hacerse con suficiente cobertura mientras los grupos de trabajos no estén reconocidos en los estatutos, y mientras no tengan su espacio en la página web.”
- “Creo que se debería promover la creación de un grupo internacional sobre política en España que tenga presencia en asociaciones/congresos internacionales.”
- “Desde mi punto de vista, la AECPA debería también contar entre sus objetivos la articulación con otras disciplinas. En mi caso, por ejemplo, trabajo en equipos y campos interdisciplinarios, siendo en ocasiones muy complicado y poco reconocido tanto por la disciplina de acogida que nos ve como elementos ajenos (o incluso en ocasiones enemigos) y por algunos compañeros de la CP que desdeñan nuestro trabajo y no nos ven como 'verdaderos' politólogos.”

### **Comentarios sobre docencia**

- “Tiene que analizarse cómo se imparte la Ciencia Política después del proceso de Bolonia y cuál es el perfil del profesor de Ciencia Política.”
- “Es fundamental a mi juicio estar muy activos, ayudando a los miembros en actividades de docencia y favoreciendo la publicación de los trabajos en general y de los trabajos presentados en el congreso, en particular. Además, se debería favorecer el Índice de impacto de la revista. Gracias.”
- “Fomentar el encuentro entre profesionales y docentes.”
- “Debería tener más presencia en las facultades explicando la utilidad de ser miembro de la misma. Organizar seminarios parecidos al de doctorandos pero para estudiantes de grado vinculado por ejemplo a TFM.”

### **Comentarios sobre género/igualdad de género**

- “Potenciar la perspectiva feminista de manera transversal. Los grupos de género parece que existen al margen del resto del congreso.”
- “Me gustaría que se diera mayor peso a la cuestión de género dentro de la AECPA. Creo que esta perspectiva no está adecuadamente integrada en la organización.”
- “Promover la igualdad de género en interacción con otras desigualdades (clase social, origen étnico, edad, orientación sexual, etc.) en los objetivos y actividades de la AECPA; seguir promoviendo la excelencia académica (ej. premios).”

### **5.3. Otros comentarios**

En la última pantalla del cuestionario online se incluía un espacio para cualquier comentario adicional.

Diez participantes escribieron comentarios, de los cuales tres se referían al congreso, por lo que han sido incluidos en el apartado 5.1. El resto se detallan a continuación:

- “Gracias por la encuesta.”
- “El cuestionario no garantiza la anonimización... ¿Seguro que no se podía hacer mejor?”
- “Un último comentario: la encuesta no es muy anónima ¡con tantas preguntas acerca del perfil de la persona encuestada!”
- “Muchas gracias por poner en marcha esta encuesta! Ya iba haciendo falta que la AECPA se preocupara por oír las voces de todas las socias y socios.”
- “En comparación con otras organizaciones, hasta ahora mi experiencia con AECPA ha sido de una entidad poca profesional. Y la membresía también es carísima en comparación internacional.”
- “Estoy muy decepcionado por la nula respuesta de la AECPA a la represión policial vivida en Cataluña.”
- “Gracias!!!”