

Medios de Comunicación y Crisis de Gobernabilidad: El Plan Galicia y *Nunca Más en El País, El Mundo y Abc.*

José A. López Rey (UNEX) y Víctor Sampedro Blanco (URJC)

En esta comunicación se atiende a cómo los diarios de difusión estatal han tratado diversas cuestiones relacionadas con la problemática del Prestige. En un contexto social de protesta, entre el Decreto y las cuestiones educativas y la previsible guerra de Irak, el hundimiento del Prestige movilizó no sólo a la sociedad gallega sino también a la española en una participación social que excedió con mucho el aspecto meramente político. La reacción política y de los medios no estuvo, en cualquier caso, a la altura que demandaban los ciudadanos. Los primeros trataron de obviar la respuesta ciudadana y contraatacaron con políticas mordaza que impedían a los afectados plantear sus reivindicaciones, además de con un conjunto de políticas que supuestamente saldaban la deuda histórica con Galicia (Plan Galicia). Los segundos se alinearon con los partidos políticos y desarrollaron distintas estrategias comunicativas en función de los intereses más inmediatos de aquellos. De esta forma, tanto la movilización social como una serie de políticas públicas de desarrollo fueron tratadas como productos periodísticos sometidos al interés más inmediato de los partidos políticos.

Presentamos el tratamiento recibido por el *Plan Galicia* en relación al resto de temáticas que constituyeron el caso *Prestige* en los tres diarios más importantes de difusión estatal. Igualmente atendemos al espacio que estos mismos medios dedicaron a *Nunca Más* en relación al resto de actores sociales y políticos.

Para ello se analizan las noticias de prensa generadas a raíz de la catástrofe del Prestige desde el 14 de noviembre de 2002 hasta el 13 de noviembre de 2003 en los tres diarios mencionados (El País, El Mundo y ABC). Se incluyen en el análisis a otros dos regionales no gallegos (Hoy y El Periódico) para controlar en qué medida son las relaciones con los partidos en el plano estatal, y no la orientación ideológica, los que determinan el tipo de información producido. La base empírica de este trabajo la constituyen un total de 2.663 noticias.

PRESTIGE

El 19 de noviembre se hundía frente a las costas de Galicia el *Prestige*. De su interior se vertía crudo desde seis días antes, pero con el hundimiento se liberó una carga estimada en 30.000 tm. de petróleo. La mancha de fuel no es de las más grandes comparándola con otros desastres similares, pero diversos factores aumentan su importancia. Era el séptimo accidente que se registraba en la misma costa en 30 años, el séptimo de los once que ha sufrido Europa. En total han impactado en Galicia en estos 30 años más de 300.000 tm. de petróleo (Blanco, 2002), y esta vez tampoco hubo medios para luchar contra la contaminación. Pero, y esto es lo más grave, esta catástrofe no fue esta vez un accidente debido al mal tiempo, ya que hubo una no acción de gobierno durante días y finalmente una decisión que supuso la ampliación del litoral afectado (DW-World 2002). Durante las primeras semanas, además, las administraciones gallega y autonómica trataron de minimizar el problema ocultando información a la ciudadanía, cuando no mintiendo descaradamente; no pusieron los medios necesarios para luchar contra el petróleo; dificultaron las tareas de los medios de comunicación y de los voluntarios; y, finalmente, bloquearon cualquier investigación parlamentaria al tratar frenar la constitución de comisiones en el parlamento europeo (objetivo que consiguieron durante meses), al impedir que se constituyeran en el parlamento español y al torpedear la labor del creado en Galicia al prohibir a los altos cargos del Estado declarar en el mismo.

LA ACCIÓN CIUDADANA Y LA REACCIÓN GUBERNAMENTAL: NUNCA MÁIS Y EL PLAN GALICIA

Nunca Más como tal nace el 21 de noviembre ante la inacción del gobierno. En su manifiesto fundacional exige tres cosas: la declaración de zona catastrófica, medios para evitar el aumento de la catástrofe y el establecimiento de mecanismos legales y materiales que alejen el tráfico de mercancías peligrosas de la costa y que provean de medios físicos para estar preparados (<http://nuncamais.vieiros.com/medi/documentos/manifiesto/NMdoc>). Se pide asimismo dimisión de los responsables políticos que tomaron decisiones. Después de los casos Polycommander, Urquiola, Erkoit, Andros Pátria, Casón, Aegean Sea y Prestige, se pide que *Nunca Más* vuelva a ocurrir un desastre pudiendo ser evitado.

El caso de *Nunca Más* es un ejemplo curioso de movimiento social. La moderna corriente sociológica que se encarga de estudiar los movimientos sociales surge con objeto de superar las limitaciones de teorías anteriores que se demuestran insuficientes para explicar el fenómeno de la acción colectiva. Sin embargo, *Nunca Más*, y a diferencia de otros movimientos sociales como el de Objeción de Conciencia, puede ser explicado tanto desde esta nueva corriente teórica como por la ya clásica de la privación relativa.

Los activistas de *Nunca Más* viven en las ciudades y en las villas, tanto de costa como del interior, de todo origen social y profesión y en una zona que se puede considerar periférica en Europa. Además, existe un sentimiento generalizado de indignación por los cuantiosos daños materiales y culturales provocados por la catástrofe (Rubido 2002). La teoría de la privación relativa sería capaz de explicar la movilización en este caso (Riechmann y Fernández Buey, 1995).

Pero no cabe duda de que, dentro ya de las modernas teorías sociológicas, la teoría de la movilización de recursos permite comprender cómo la movilización se apoya en organizaciones ya existentes que posibilitan la acción (Riechmann y Fernández Buey, 1995).

Aunque muchas organizaciones surgieron a raíz de la catástrofe y se fueron integrando en la plataforma (como Burla Negra, asociación de artistas o como Marea Humana, colectivo radicado en Madrid), el movimiento social se articula en torno a grupos concretos preexistentes, la gran mayoría de los cuales no tienen una actividad política previa pero que aportan los recursos organizativos de los que disponen (Dalton, Kuechler y Bürklin 1992) y que posibilita la acción social y la participación de todos los activistas que se adscriben al movimiento pero que por sus propios medios son incapaces de la organización.

En el Gráfico 1 se puede ver la heterogeneidad del movimiento. De pleno derecho (además de las que figuran, hay 41 instituciones que apoyan expresamente a la plataforma, entre las que destacan municipios y universidades) hay 68 asociaciones culturales y juveniles; 31 vecinales y también asociaciones que agrupan a éstas; 43 asociaciones de empresarios; 22 asociaciones de profesionales; 11 asociaciones de mujeres y de amas de casa algunas de las cuales son plataformas que representan a más colectivos; 17 asociaciones deportivas; 3 ateneos, 4 organizaciones de iglesia, 1 de consumidores.... También hay, con respecto a las relacionadas con la educación, la docencia y la investigación, 6 APAs individuales, la Confederación Galega de APAs de Centros Públicos (CONFAPA-Galicia); 9 asociaciones estudiantiles; 3 consejos escolares; 13 organizaciones de docentes —incluyendo algún departamento universitario—; y 4 facultades universitarias. Hay ONG: 33 ecologistas y otras 33 solidarias/de salud, además de plataformas y coordinadoras de las mismas, como la Coordinadora Galega de ONGD (Medicus Mundi, Manos Unidas, Intermon, etc.) y Ecologistas en Acción. Hay también 10 organizaciones sindicales (todos los sindicatos importantes: UGT, CIG, CCOO, USO, CGT y CNT) y algunos minoritarios y comités de empresa. Finalmente, está el partido nacionalista (BNG), pero también otras 20 agrupaciones políticas entre las que destacan IU, la organización juvenil del PSOE así como 4 agrupaciones locales de este mismo partido (el PSOE como tal no forma parte de la plataforma por figurar el partido nacionalista).

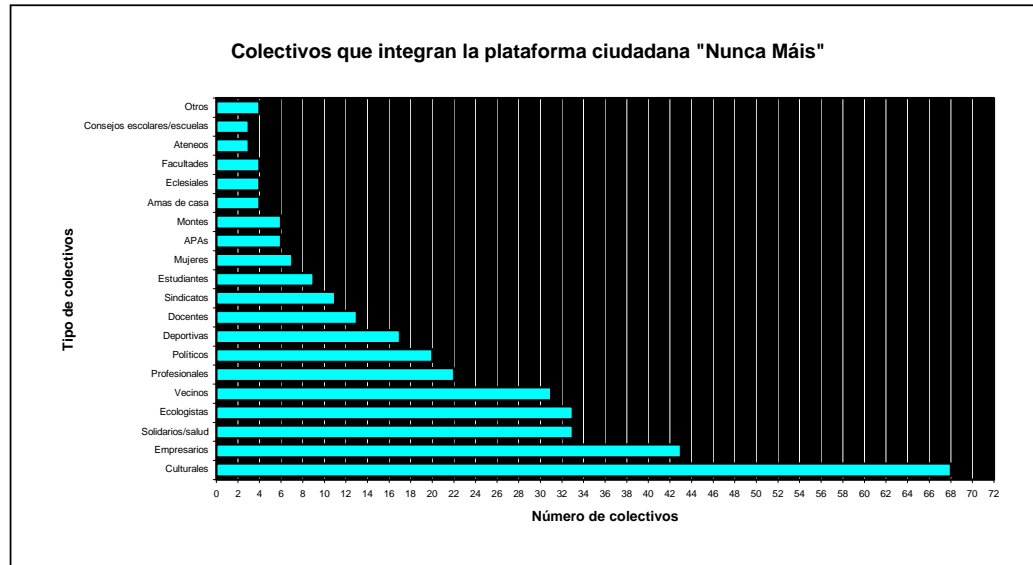
Nunca Más es, por lo tanto, un movimiento plural. Su estructura organizativa es participativa y descentralizada, con una oficina central en la que se coordina la información y que la devuelve a cada una de las sedes del movimiento.

Se organiza a partir de las tensiones estructurales existentes (globalización, consumo basado en energías no renovables, traslado a Europa de buques monocasco desde los EEUU por prohibición legal desde la catástrofe del *Exxon Valdez*, dificultad de establecer responsables legales por la ausencia de responsabilidad —de las petroleras desde ese mismo caso y del gobierno—, etc.) que generan conflictos, que son asumidos por líderes sociales y organizaciones preexistentes y que manifiestan una situación de injusticia o de agravio (Jenkins, 1994, 70)

Pero *Nunca Más* llama la atención sobre otro fenómeno. En nueve días desde que se alertó del peligro de marea negra, y dos desde el hundimiento del barco, no puede cuajar un movimiento semejante sin que exista, además de las organizaciones, una estructura cognitiva que lo posibilite. Se impone compatibilizar la teoría de la movilización de recursos con otras perspectivas que atiendan a aspectos culturales (Marx Ferre 1994, 177). Como se ha dicho antes, el caso del *Prestige* no fue el primero. En 1993 el *Aegean Sea* se hundió en la bahía de A Coruña soltando toda su carga, gran parte de la cual se quemó generando una nube tóxica en el espacio marítimo-urbano de una ciudad de 250.000 habitantes. El mismo caso y el mismo escenario que el *Urquiola* en los años 70. Ya en 1993 surgió por parte de las organizaciones ecologistas locales y de un grupo de intelectuales y artistas la petición de que *Nunca Más* ocurrieran

hechos semejantes. Pero en 1993 no se podía culpar a ninguna administración de la catástrofe y los daños aunque graves fueron muy localizados, por lo que la reacción por el *Aegean Sea* no trascendió.

Gráfico 1.



Pero este hecho permite constatar que *Nunca Más* se ha apoyado en una cultura previa que se encontraba latente. *Las redes y organizaciones se encuentran inmersas en persistentes subculturas activistas, capaces de mantener las tradiciones cognitivas necesarias para revitalizar el activismo* (McAdam 1994, 52). Y el activismo reapareció vinculándose directamente al primigenio *Nunca Más* (utilizando el viejo lema como denominación propia y con los mismos iconos de diez años atrás) pero superándolo con creces.

En efecto, *Nunca Más* registró las mayores concentraciones populares de la historia de Galicia. Cerca de 200.000 personas se concentraron en Santiago de Compostela el 1 de diciembre (La Voz de Galicia 2/12/2002), 150.000 en Vigo el 6 de enero (La Voz de Galicia 7/1/2002), 50.000 alumnos unen en una cadena humana dos pueblos de la Costa da Morte (La Voz de Galicia 23/1/2002) y en Madrid, el 23 de febrero se logra una concentración de casi un millón de personas (La Voz de Galicia 24/2/2002).

Pero el activismo resulta molesto, especialmente en período pre-electoral. El partido en el poder temía que la movilización en uno de sus, hasta junio de este año, feudos tradicionales afectara negativamente en las elecciones locales. El PSOE, por su parte, perdía protagonismo ante el activismo en la calle. Como consecuencia el movimiento fue atacado desde el gobierno central, desde el autonómico y desde el propio PSOE. Recordemos que Zapatero se vio zarandeado por manifestantes en Santiago cuando pretendía acceder a la cabecera de la manifestación del 1 de diciembre (sólo unas horas después de que el PSOE se negara a formar parte de *Nunca Más*) y que el alcalde de A Coruña, el socialista Francisco Vázquez criticó duramente a la Plataforma. Finalmente, se plantearon demandas judiciales para controlar los gastos de la plataforma y se acusó a *Nunca Más* de servir a los intereses partidistas del partido nacionalista BNG.

Nunca se llegó a reconocer la actividad de la Plataforma. Por el contrario, mientras se decía comprender a los manifestantes se obvió su expresión política y reivindicativa y se presentaron las medidas adoptadas como iniciativas exitosas del partido en el poder. En realidad, de las cuatro demandas de la plataforma se consiguió una, la referida a las medidas legales y materiales para prever este tipo de situaciones, pero se

negaron las responsabilidades políticas, no se actuó para evitar daños mayores en la catástrofe y tampoco se reconoció la zona catastrófica (hubiera conllevado una gestión de las ayudas que imposibilitaría su empleo por el caciquismo político).

El Plan Galicia

A finales de enero de 2003 y tras un Consejo de Ministros celebrado en A Coruña, el presidente Aznar anunció el Plan Galicia. Dicho Plan vendría a saldar la deuda histórica que el Estado tiene con esta comunidad (y que se negaba con respecto Canarias o Extremadura y que se negoció posteriormente con la Junta de Andalucía. Dicho Plan consistiría en inversiones millonarias en materia de infraestructuras: carreteras, puerto en exterior para A Coruña, autovía del Cantábrico, líneas ferroviarias de alta velocidad entre Vigo y Ferrol así como entre Galicia y la Meseta, en los municipios más dañados se promete gasto infraestructuras hoteleras... De esta manera, el Plan Galicia se convirtió en el arma que permitió contraatacar a unos gobiernos central y autonómico que hasta la fecha se habían mantenido a la defensiva, hasta el punto de pedir Aznar a los políticos populares en Galicia que “salieran a la calle otra vez para contar qué gobierno había hecho más por Galicia” y a dejar que los críticos “ladraran su rencor por las esquinas” (La Voz de Galicia 27/1/2003). El Plan Galicia, convertido en la mayor operación propagandística de la historia de Galicia, le devolvió al PP la imagen de sólido equipo gestor que tenía entre sus bases y les dio a estas argumentos para las inminentes elecciones locales.

Las elecciones locales de mayo de 2003 se convirtieron en el baremo informal (pero aceptado por todos, salvo por los ciudadanos quizás) de la acción de gobierno y de la oposición en el plano nacional e internacional, caso Prestige y Guerra de Irak incluidos. Teniendo esto en mente, los análisis fueron complicados. En cualquier caso, en las ciudades y villas medianas el PP perdió votos (menos de los esperados) y no gobierna (salvo casos contados de transfuguismo o incapacidad manifiesta de líderes locales). Pero en los pueblos más afectados se reforzó su mayoría absoluta, quizás por la importancia de las ayudas económicas y por su gestión caciquil. Sea como sea, a partir de las elecciones locales el tema perdió todo protagonismo en los medios de comunicación, que poco a poco fue desapareciendo, pese a que el proceso judicial sigue abierto y a que la acción ciudadana continuó su protesta.

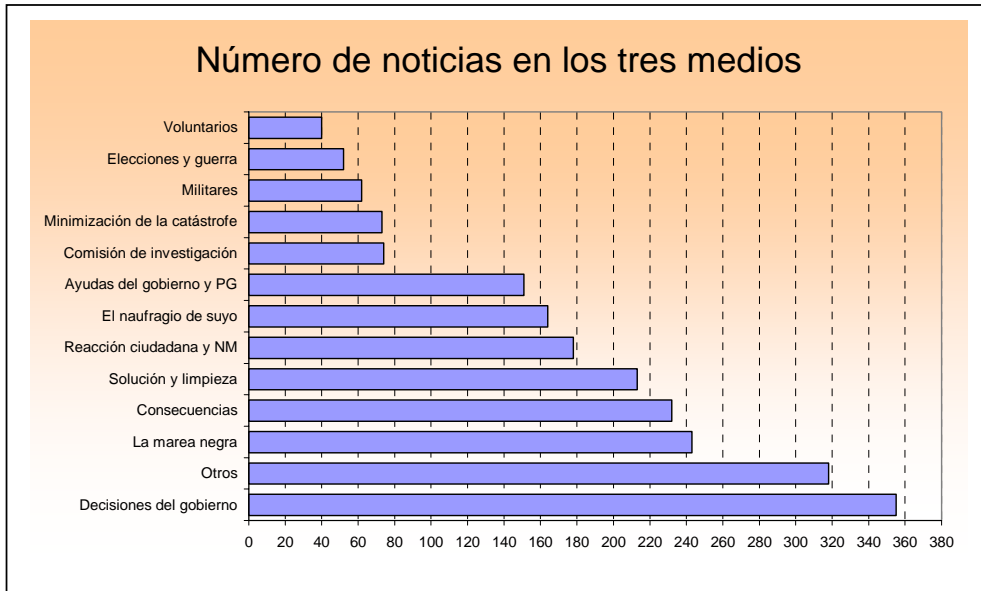
LA PRESENCIA DE NUNCA MÁIS Y EL PLAN GALICIA EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Nunca Más, como cualquier movimiento social, ha tratado de influir en la opinión pública o, más exactamente, ha tratado de generar opinión pública frente a otros actores políticos institucionales. Según Sampredo (2000), la opinión pública es producto de la competencia entre los distintos actores a través de su capital simbólico. Como éste proviene del capital cultural y/o económico, se acaba primando a los actores más institucionalizados como las administraciones o los partidos políticos. En efecto, el capital simbólico de los diferentes actores puede mantenerse, incrementarse o perderse controlando la presencia y la ausencia ante la ciudadanía en los medios de comunicación. Por esta razón son los medios quienes gestionan el capital simbólico. Pero los actores pueden administrar su capital simbólico tratando de monopolizar el acceso a los medios y su cobertura por un lado, y controlando la información que les facilitan por otro. La esfera pública aparece entonces dividida en cuatro áreas: el secreto, la censura, la confidencia o la publicidad en función de que existan flujos o cortes de información y presencia o ausencia en los medios. El debate colectivo puede caracterizarse porque prime una de las cuatro áreas, lo que equivale a hablar de distintas calidades de democracia.

A nosotros nos interesa, en este momento, conocer el tratamiento que la Plataforma tuvo en los medios de comunicación como temática específica, y en comparación con el que recibió el Plan Galicia. Para ello analizamos las noticias que tres medios de difusión estatal con orientaciones ideológicas y políticas diferentes (El País, El Mundo y ABC) hicieron durante el año que siguió a la primera referencia al buque siniestrado: desde el 14 de noviembre de 2002 hasta el 13 de diciembre de 2003, esto es, un total de 2.175 noticias en estos tres diarios solamente.

Las temáticas que trataron los medios en relación al tema *Prestige* han sido recogidas en 13 categorías que detallamos en el siguiente gráfico:

Gráfico 2.



En él se puede observar cómo las decisiones que tomó el gobierno durante la gestión de la crisis fue el tema más abordado por la prensa, siendo el de la marea negra el segundo (su problema de conceptualización de los primeros días dio paso al seguimiento de su ubicación y desplazamiento), el de las consecuencias sociales, económicas, ecológicas, etc. el tercero y el del problema de la limpieza el cuarto. Tras éstos, los que mayor número de noticias consiguieron fueron la reacción ciudadana y la protesta social, el naufragio de suyo (todas las noticias referidas al hundimiento), las ayudas del Gobierno y el Plan Galicia, las comisiones de investigación, las noticias destinadas a minimizar la catástrofe, la acción emprendida por las Fuerzas Armadas, la relación que se estableció entre este problema con el de la Guerra de Irak (especialmente de cara a las elecciones locales) y la acción llevada a cabo por los voluntarios¹⁴⁰.

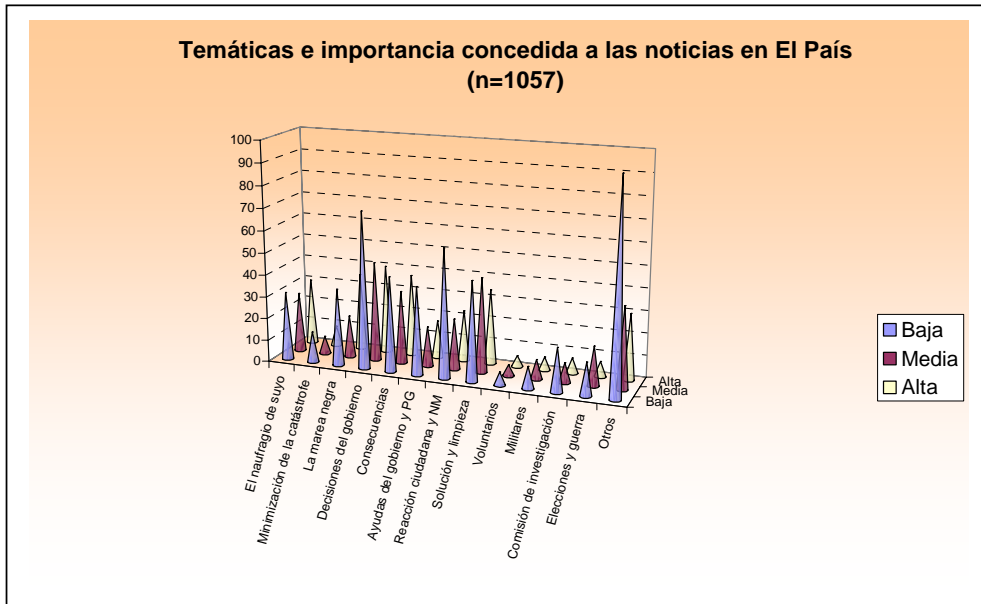
Nos interesa conocer cómo se configuró la agenda de los tres periódicos en relación con las temáticas citadas y la importancia con la que éstas aparecían. Para ello se creó una variable que mide la importancia objetiva de las noticias en función de si fue portada o no, del número de columnas que ocupa, de su colocación en página par o impar, en el cuadrante de la página, la posesión de *lead*, etc.

El País es el diario que más noticias ofreció de los tres y casi iguala el número de noticias que dieron El Mundo y ABC en conjunto (1.077 por 605 y 493 respectivamente). Los temas más relevantes en este

¹⁴⁰ Este gráfico nos permite constatar cómo una de las primeras decisiones del Gobierno, la encaminada a limitar la participación de los voluntarios en la limpieza de las playas siniestradas en beneficio de la de las FAS, tuvo finalmente éxito también en el tratamiento mediático, puesto que la acción desarrollada por los militares logró más cobertura que la obtenida por los ciudadanos.

medio fueron los siguientes y por este orden: las decisiones del gobierno (15%), las soluciones al problema y la limpieza de las playas (12%), las consecuencias de la catástrofe (11%), la reacción de protesta ciudadana y *Nunca Más* (10%) y la marea negra (8%).

Gráfico 3.

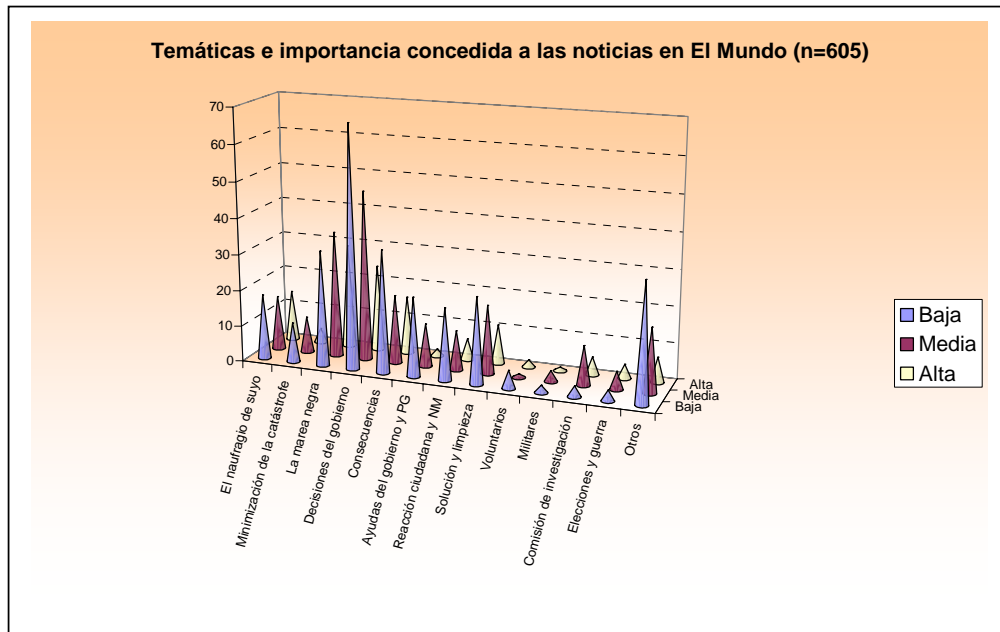


Pero un análisis en función de la importancia concedida a las diferentes temáticas nos ofrece una perspectiva más detallada de la labor informativa de este medio: Considerando el total de noticias que recibieron importancia objetiva alta, las temáticas mejor tratadas fueron las decisiones del gobierno (14,3% de las de importancia objetiva alta), las consecuencias de la catástrofe (13,2%), la marea negra (12,5%), las soluciones y limpieza (12,1%) y el naufragio de suyo (10,7%). La reacción ciudadana figura en octavo lugar de entre las trece temáticas (8,2%) y las ayudas y Plan Galicia en noveno (6,7%). En sentido inverso, de entre todas las noticias que tuvieron una importancia objetiva baja, en sexto lugar aparece el tema de las ayudas y Plan Galicia (8,3%), seguido de las consecuencias (8,9%), las soluciones y limpieza (9,3%), la protesta ciudadana y *Nunca Más* (12%) y las decisiones del gobierno (14,7%).

Se puede constatar cómo, si bien la protesta y *Nunca Más* figura entre las cinco temáticas principales de este diario, el tratamiento que recibió la acción de la ciudadanía en cuanto a la valoración objetiva de la noticia es menor cualitativamente del que cabría esperar.

El Mundo ofreció, como dijimos, un total de 605 noticias. Las cinco que configuraron la agenda principal (obtuvieron el 68% del total) fueron las siguientes: Las decisiones del gobierno (23%), la marea negra (16%), las consecuencias (12%), solución y limpieza (9%) y el naufragio de suyo (8%). La protesta ciudadana, pues, no tuvo cabida entre las principales temáticas en este medio. Atendiendo a la importancia de la noticia, de entre todas las que obtuvieron una valoración alta la Plataforma aparece en séptimo lugar (4,8%) y el Plan Galicia y las ayudas en undécimo (1,6%); mientras que si nos fijamos en las que recibieron una importancia baja, la reacción popular se halla en séptimo lugar (7,3%) justo delante del Plan Galicia y ayudas (8%).

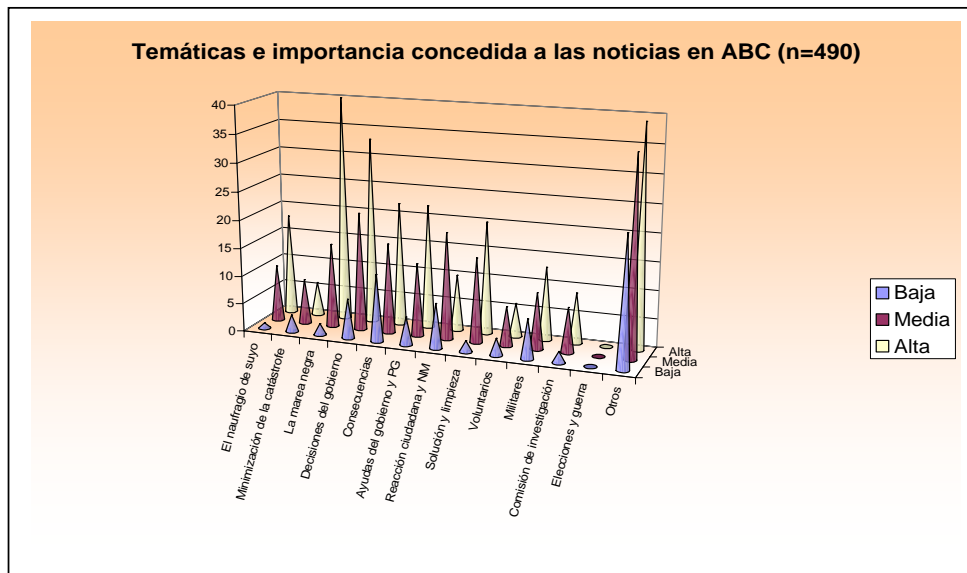
Gráfico 4.



Este diario no consideró la protesta ciudadana entre las principales temáticas que conformaron su agenda y, en cuanto a la importancia de las noticias, tampoco le concedió relevancia especial, asemejándose en el trato que recibe el tema de las ayudas y el Plan Galicia.

ABC fue el medio que menos información ofreció sobre el caso *Prestige*. Su agenda también difiere de las de los otros dos diarios. En efecto, ABC incluye entre las temáticas que conformaron su agenda principal (50% del total publicado) a *Nunca Más* (7,6%) pero, en este caso, por detrás de las ayudas y el Plan Galicia (8,2%). Y entre las noticias que recibieron la calificación de importantes, el Plan Galicia y las ayudas aparecen en quinto lugar con un 9,4% del total de esta categoría, quedando la protesta y *Nunca Más* en noveno lugar (4,2%). En la misma línea, la Plataforma obtuvo el 10,7% de las noticias poco importantes (la segunda peor tratada detrás de las consecuencias de la catástrofe) mientras que el Plan Galicia y las ayudas obtuvieron un 7,3%.

Gráfico 5.



A continuación compararemos los tres medios en función de las dos temáticas objeto de estudio.

La temática de las ayudas gubernamentales y el Plan Galicia recibió de El País un total de 75 noticias, siendo el 22,7% de importancia objetiva alta, el 24% media y el 52% baja. El Mundo, por su parte, fue el que menos noticias le dedicó a esta temática (36) siendo también el que menor importancia le dio, ya que el 5,6% fueron de importancia alta, el 33,3% media y el 61,1% baja. Es la de estos medios una pauta racional de distribución de la importancia de las noticias, todo lo contrario que el ABC, que informando con un total de 40 noticias el 55% fueron de importancia alta, el 32,5% media y sólo el 12,5% de las que dedicó al Plan Galicia fueron de poca importancia.

En lo que se refiere a la temática de la protesta, El País es el diario que más noticias ofreció sobre el tema, 104, casi tres veces más que los otros dos (37 en cada caso), siendo el 22,1% de importancia alta, el mismo porcentaje de importancia media y el 55,8% de importancia baja. El Mundo ofrece menor cobertura y otorga menor importancia con un 16,2% de importancia alta, 29,7% media y 54% baja. Finalmente, ABC, le concede más importancia a un 27% de las noticias, media a un 51,4% y poca a un 21,6%. A este respecto hay que decir que este es el diario que más eco se hizo de las demandas presentadas en contra de la Plataforma y de las críticas que suscitó.

Gráfico 6.

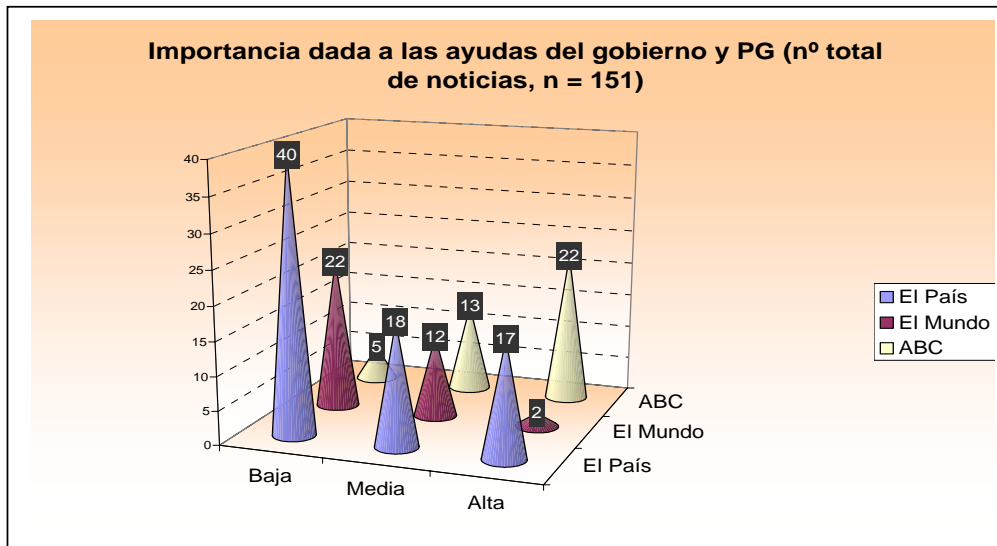
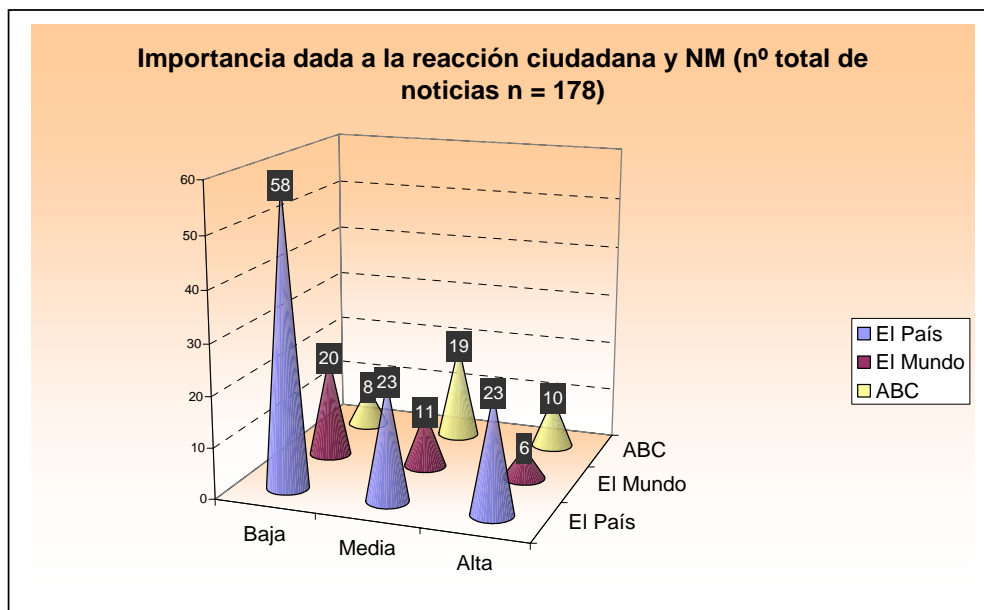


Gráfico 7.



En resumen, se ha podido constatar cómo la protesta de la ciudadanía no figuró sino marginalmente en la agenda de los medios de comunicación. Es este un hecho que merece una atención especial, ya que se trató de la mayor expresión de acción social ciudadana ocurrida jamás en Galicia. Habida cuenta de la cantidad de actos de protesta y la importancia mediática de muchos de los participantes (gente del mundo)

GRUPO DE TRABAJO 14:
 Comunicación Política.

de la literatura, la música, el cine y teatro y, en general, de la cultura) cabría esperar una mayor relevancia de la temática referida a la protesta popular y a la acción de la Plataforma. Sin embargo, fue muy similar a la que obtuvo la campaña desarrollada desde el Gobierno para desviar la atención de los errores cometidos durante su gestión. Esto nos hace suponer que han existido otros condicionantes a la hora de reflejar el tema del Prestie en los tres diarios citados.

En otra comunicación los autores presentan un análisis de cómo se blindó la esfera pública, descubriendo la política que el Gobierno de Aznar siguió en materia de comunicación. No obstante, y para completar la información aquí aparecida, creemos que es interesante atender ahora a *Nunca Más* no ya como temática objeto de noticia sino como promotor de las mismas, y comparar el trato que recibió como tal con el que se concedió a otros partidos e instancias gubernamentales¹⁴¹.

***Nunca Más* frente a los actores políticos: gobiernos y partidos.**

Según Víctor Sampedro (2000), los medios de comunicación suelen preferir fuentes institucionales antes que a las de los movimientos sociales, ya que las fuentes oficiales proporcionan un flujo constante de información que, además, goza de autoridad y credibilidad de suyo. Un movimiento, por el contrario, debe estar legitimando constantemente su actividad y generando espacios en los medios para obtener su cobertura.

Ya hemos visto qué es *Nunca Más*, los colectivos que representa y los apoyos que suscitaba entre la ciudadanía. Pues bien, los tres medios de comunicación analizados le dedicaron 45 noticias por 117 que concedieron a la Xunta de Galicia. Téngase en cuenta, a la hora de valorar este dato, que hemos escogido a la Xunta de Galicia en esta primera comparación con *Nunca Más* porque precisamente no era relevante de cara a la solución de la crisis ni competente en su gestión (sí el Gobierno Central). No obstante, quizás el hecho de desplazar reporteros sobre el terreno aumentó la tendencia de éstos a acudir a las fuentes oficiales antes que dar entrada a otros elementos alternativos. No obstante, los periodistas desplazados a Galicia no deberían tener establecidas rutinas ni contactos con las fuentes de la administración autonómica. Se supone además que personajes con tirón mediático como Manolo Rivas, Luis Tosar, etc. deberían haber sido objeto de mayor atención.

El caso es que no fue así. Y este hecho es especialmente más significativo durante el primer mes de la existencia de la Plataforma. En efecto, desde el anuncio de su constitución el 27 de Noviembre por Manuel Rivas y Uxía Senlle en Madrid, hasta un mes más tarde, *Nunca Más* llevó a la Plaza del Obradoiro de Santiago a la, como ya dijimos, mayor manifestación de la historia de Galicia; pero además realizó concentraciones, movilizaciones y diversos actos de protesta durante otros 15 días, la mitad del mes. Algunos de estos actos fueron claramente meritorios: 150.000 personas en Vigo y 40.000 en Pontevedra el 11 de noviembre; 12.000 en Barcelona el 15; huelgas de hambre de los patrones mayores de O Grove y Cangas el 17 (¿alguien se imagina en huelga de hambre al presidente de una cámara local de comercio?); 100.000 personas en Madrid y otras ciudades el 19; una cadena humana que rodea las murallas de Lugo el día 20; 10.000 personas en los arenales de A Coruña representando un multitudinario velatorio del mar el 28... Y sin embargo, entre El País, El Mundo y ABC sólo le dedican a *Nunca Más* 9 titulares por 32 que le conceden a la Xunta de Galicia. Por cada noticia de *Nunca Más* había 3,5 de López Veiga o Fraga tratando de minimizar la catástrofe. Y hablamos de la prensa "de Madrid".

¹⁴¹ Parte de lo que viene a continuación fue presentada en el Grupo de Trabajo 25 del VIII Congreso Español de Sociología celebrado en Alicante el pasado septiembre con el título de Movilización ciudadana y medios de comunicación: *Nunca Más* en la prensa española.

Pues bien, si atendemos al tratamiento que los distintos medios hicieron de los actores políticos podemos llegar a identificar una determinada estrategia de comunicación para cada uno de ellos.

El Gobierno Central es el principal protagonista de las noticias en los tres medios, ocupando un 47% de espacio en El País, un 53% en ABC y un 57% en El Mundo. Esto es algo lógico, puesto que al hecho de que se trata de la principal fuente legitimada, la misma crisis fue provocada por sus decisiones (o ausencia de ellas). La Presidencia del Gobierno, Mariano Rajoy (a la postre el gestor oficial de la crisis), así como los ministros de Fomento, Medio Ambiente, Agricultura y Exteriores tuvieron amplio eco entre los medios de comunicación: por la actividad desarrollada encaminada a minimizar la catástrofe en un primer momento, por las respuestas a las críticas despertadas por su acción después y, finalmente, al retomar la iniciativa informativa con los datos técnicos sobre la solución definitiva al problema y con el Plan Galicia.

A distancia, a mucha distancia del principal promotor gubernamental, se encuentran el resto de actores. Según el número de noticias generadas, el siguiente en orden de importancia es el PSOE, que consiguió 128 titulares; le siguen la Xunta de Galicia, con 117; el PP, con 109; *Nunca Más*, con 45; y el BNG con 23. Pero no todos los medios concedieron el mismo espacio a los mismos promotores. A continuación veremos qué medios primaron a qué actores y de qué manera.

Para este análisis hemos generado una variable que mide la importancia objetiva de las noticias en función de si fue portada o no, del número de columnas que ocupa, de su colocación en página par o impar, en el cuadrante de la página, la posesión de *lead*, etc. Pues bien, en el Gráfico 8 se observa cómo El País sigue una pauta racional en cuanto a los promotores, puesto que se trate de quien se trate, la mayor cantidad de noticias que obtiene son de poca importancia, menos son de importancia media y muy pocas son las que obtiene que se consideran de alta importancia objetiva. Analizando solamente las noticias referidas a los gobiernos central y autonómico, a *Nunca Más* y a los partidos políticos, observamos que el Gobierno Central es el principal promotor en este medio (con un 48% de espacio) seguido de la Xunta (15%), el PP (15%), el PSOE (14%), *Nunca Más* (6%) y el BNG (3%).

No debe sorprender que los tres primeros promotores posean el mismo color político. En efecto, la estrategia de El País fue desacreditar al gobierno y al partido en el poder y para eso nada mejor que dedicarles espacio (el 78% del total) y mantener el interés sobre el problema el mayor tiempo posible (fue el medio que más noticias generó: un total de 1.077, casi las mismas que El Mundo y ABC juntos). En este sentido, hay que señalar que cuando el gobierno central era el promotor de la noticia, en un 57% de las ocasiones ésta era presentada como negativa o neutra para los intereses del gobierno, porcentaje que aumenta hasta el 67% cuando es la Xunta de Galicia la promotora.

El Mundo adoptó una estrategia diferente. Aparentemente más neutral, hace, como El País, una distribución racional de la importancia objetiva de las noticias (casi todos los promotores obtienen muchos titulares de poca importancia, menos de importancia media y menos aún de importancia alta). El siguiente promotor en importancia al gobierno central (57%) es el PSOE, con un 17% del espacio total, seguido de la Xunta de Galicia (12%), el PP (7%), *Nunca Más* (6%) y BNG (1%). Este diario informa más sobre el gobierno que El País, pero el porcentaje de noticias consideradas favorables al mismo sobre el total de promotores políticos aumenta en este diario al 38% (en El País era del 32%).

Gráfico 8.

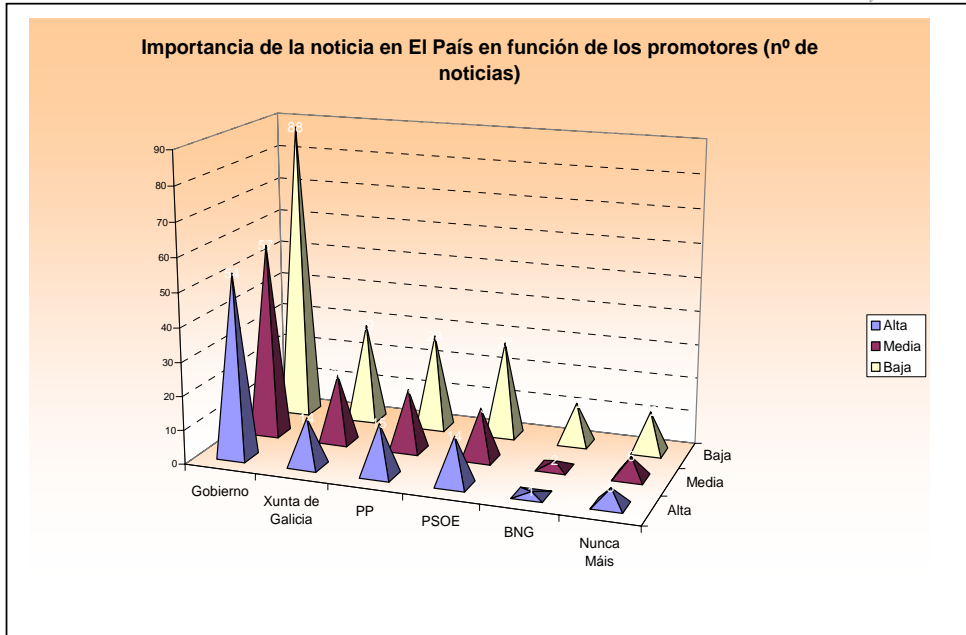
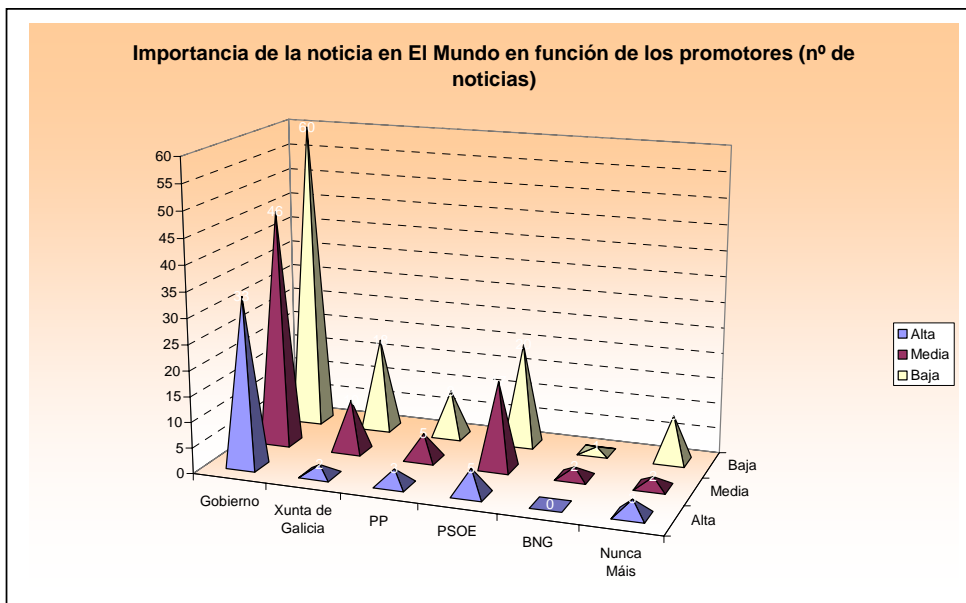


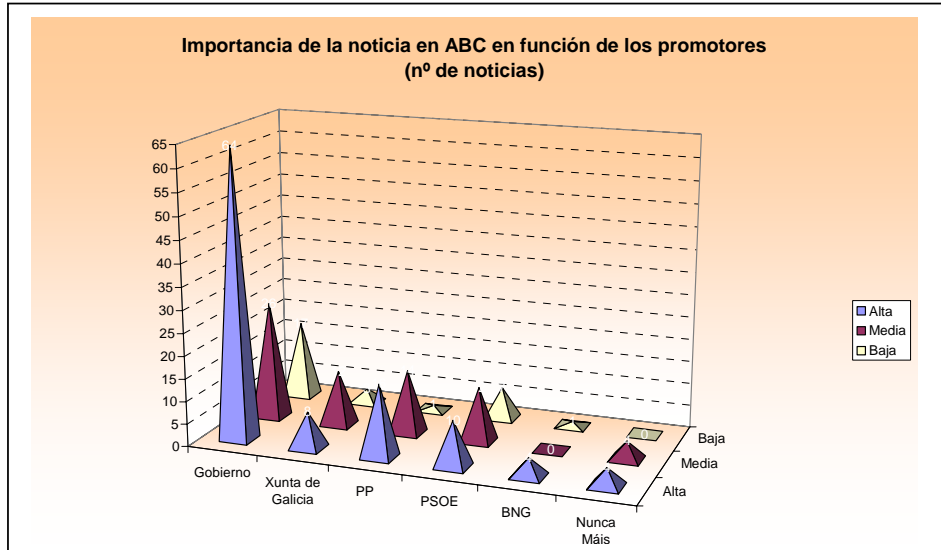
Gráfico 9.



ABC presenta la estrategia de comunicación más curiosa. Enfrentado a la obligación de informar acerca de un suceso que ponía en evidencia la torpeza y mala gestión de un gobierno amigo, se decantó por ser el medio que menos noticias ofreció de los tres analizados (493). El Gobierno, como en los otros medios, se convirtió en el principal promotor político con el 53% del espacio concedido a este tipo de actores, seguido del PP (15%), PSOE (14%), Xunta de Galicia (12%), *Nunca Más* (4%) y BNG (3%). Pero en este caso, y como se observa en el Gráfico 10, el 60% de las noticias propiciadas por el Gobierno eran resaltadas sobre el resto, es decir, de importancia objetiva alta.

En conjunto, además, si bien no es el medio que dedica noticias positivas o favorables al gobierno (de hecho es el que menos), sí es el que menos claramente lo denuncia, puesto que mientras el 50% de los titulares de *El Mundo* y el 48% de los de *El País* son negativos o desfavorables para los intereses del Gobierno, en el caso de *ABC* este porcentaje se reduce al 42%.

Gráfico 10.



Ahora bien, ¿qué lugar ocupa *Nunca Más* entre los actores políticos? ¿Qué valoración debemos hacer del tratamiento que los tres medios estatales hacen de la Plataforma?

Parece claro que en espacio e importancia no se puede comparar con los otros actores político-institucionales, pero no cabe duda de que al ser comparada con otro actor político formal, el BNG, sale muy bien parada. Nos gustaría llamar la atención sobre este hecho: el BNG, cuya acción política durante la crisis “excedió con mucho sus posibilidades reales” en palabras de una dirigente, no obtuvo la visibilidad mediática que le correspondía en justicia, lo que da cuenta tanto del conocimiento y valoración que los medios de Madrid tienen del partido nacionalista como de las dificultades de éste para establecer relaciones estables y, en la medida de lo posible, favorables con los medios.

En líneas generales, pues, *Nunca Más* no recibió un mal trato, teniendo en cuenta las dificultades que este tipo de actores tienen para lograr visibilidad mediática cuando compiten con otros actores con más recursos simbólicos, económicos y organizativos, como son los gobiernos y partidos. Sin embargo, esta es una impresión completamente falsa si en lugar de comparar a *Nunca Más* con el resto de actores político-institucionales lo hacemos con otros elementos de la sociedad civil que fueron objeto de titulares y de portadas durante la crisis.

CONCLUYENDO: DE MEDIOS Y ESTRATEGIAS

Los tres periódicos de difusión estatal siguieron estrategias de comunicación diferentes en función de sus posicionamientos y alianzas políticas.

ABC, obligado a informar de un hecho manifiestamente negativo para su gobierno amigo, adoptó la línea de generar pocas noticias que desprestigiaran a un color político de suyo cuestionado en todos los medios de comunicación y, aún en éstas, concedió el protagonismo a portavoces del Gobierno, de la Xunta o del propio PP antes que a las voces críticas del PSOE, el BNG o *Nunca Más*.

El Mundo no adopta una postura tan parcial como el ABC. De hecho, este periódico se caracteriza por ofrecer más espacio a las versiones contrarias a las versiones oficiales, ofreciendo más espacio al PSOE que al PP y a la Xunta entre los actores. Esto permite que sea El Mundo quien más noticias claramente negativas o críticas con el gobierno ofrece, aunque en un volumen muy discreto con relación a otros medios.

El País, finalmente, prima a los actores institucionales en el plano político (Gobierno Central y Xunta de Galicia) y concede similar relevancia al PSOE y al PP. Con relación a la sociedad civil, este periódico no tiene especial interés en dar cobertura a actores que puedan ofrecer discursos elaborados y datos contrastados, quizás por temor a los daños que su protegido político, el PSOE, pueda sufrir colateralmente. Recordemos que las organizaciones ecologistas fueron muy críticas con los gobiernos de González, y que *Nunca Más* nace embrionariamente durante una crisis anterior, la del *Aegean Sea* que, aunque no puede ser atribuible a una mala gestión política como en el caso del *Prestige*, sí ocurrió bajo un gobierno socialista (como también el hundimiento del *Casón*, igualmente denunciado por la Plataforma).

Este medio optó por una estrategia de desprestigio del gobierno que podríamos denominar “de la gota de agua”. Si bien en su conjunto no es tan crítico como El Mundo, ya que el 47% de sus noticias son negativas para el gobierno por el 54% de El Mundo, el volumen de la información que ofrece es tan elevado que sobrepasa cualquier expectativa, manteniendo el recuerdo de la mala gestión gubernamental durante mucho tiempo (recordemos que El País dedicó a la crisis del *Prestige* 1077 titulares por 605 de El Mundo y 493 de ABC, lo que es casi la mitad del total producido por los tres periódicos).

Para comparar el comportamiento de estos periódicos hemos escogido dos diarios de tirada regional en Extremadura con objeto de advertir posibles diferencias en el tratamiento a los actores políticos y sociales que informen acerca de las estrategias informativas. El Periódico, editado en Cáceres se puede definir como cercano al PSOE (o, mejor dicho, a la Junta extremeña presidida por Rodríguez Ibarra), mientras que el Hoy, de Badajoz, es un diario conservador.

Pues bien, ambos diarios ofrecen un volumen de información sensiblemente inferior al de los de Madrid, con 241 noticias el Hoy y 247 El Periódico. También los orígenes de los promotores difieren de la prensa madrileña, ya que prescinden sobre todo de los partidos políticos con respecto a ésta y aumentan a cambio las noticias promovidas por las agencias estatales y la sociedad civil.

El tratamiento concedido a *Nunca Más* es mucho más favorable que el de los tres primeros diarios del país. En efecto, los diarios extremeños priman las fuentes institucionales, pero prefieren a la Plataforma antes que a los partidos políticos, quizás porque los partidos políticos locales no se ven implicados en la crisis y porque la distancia con respecto a los centros de poder permite (u obliga a) prescindir de las fuentes informativas habituales, abriéndose la estructura de oportunidad a actores llamativos y noticiosos. En cuanto a los elementos de la sociedad civil, *Nunca Más* es la promotora más citada tras los propios medios de comunicación en El Periódico, y la 5ª en El Hoy.

La importancia objetiva de las noticias en las que aparece la Plataforma es alta (el 50% de los casos en El Hoy y el 33% en El Periódico) o media (17% en El Hoy y 67% en El Periódico), a diferencia de lo que ocurría con la prensa de Madrid que tendía en general a no valorar al colectivo.

El comportamiento, en general, de estos dos diarios nos confirma la idea de que la información proporcionada desde la prensa "de Madrid" respondió a los intereses que estos medios tienen en función de sus alianzas político-empresariales. Intereses que obligaron, por diferentes razones en los distintos diarios, a silenciar el papel y la voz de la ciudadanía movilizadora en contra de las instancias gubernamentales. En el caso de *Nunca Más* se demuestra que sólo cuando existe una distancia real entre los periodistas y las fuentes del poder, sólo cuando las rutinas periodísticas se rompen y dejan de acudir a las fuentes legitimadas, es posible que se abra una estructura de oportunidad mediática para el movimiento social.

BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, Luis Enrique (1993) "La reconstrucción de las señas de identidad de los nuevos movimientos sociales" en *Documentación Social* 90
- Blanco, Manuel (2002) Galicia ignora su pasado en *Ola Negra*
- Bouzada Fernández, Xan (1994). "La Galicia desconocida de las asociaciones" en *Documentación Social* 94, 197-212.
- Dalton, Russell, Kuechler, Manfred y Bürklin, Withelm. (1992) "El reto de los nuevos movimientos" en Dalton, R. y Kuechler M. (comps) (1992). *Los nuevos movimientos sociales. Un reto al orden político*. Valencia. Ed. Alfons el Magnánim.
- DW-World:http://www.dw-world.de/spanish/0,3367,6080_A_678842,00.html#
- Gusfield, Joseph. (1994) "La reflexividad de los movimientos sociales: revisión de las teorías sobre la sociedad de masas y el comportamiento colectivo" en Laraña y Gusfield *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*. Madrid. C.I.S.
- Hunt, Scott, Benford, Robert y Snow, David. (1994) "Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos" en Laraña y Gusfield. *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*. Madrid. C.I.S.
- Jenkins, K. (1994). "La teoría de movilización de recursos y el estudio de movimientos sociales" en *Zona abierta* 69 5-50.
- Marx Ferree, Myra. (1994) "El contexto político de la racionalidad. Las teorías de la elección racional y la movilización de recursos" en Laraña y Gusfield. *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*. Madrid. C.I.S.
- McAdam, Doug (1994). "Cultura y movimientos sociales" en Laraña y Gusfield. *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*. Madrid. C.I.S.
- Merton, Robert K. (1980) *La ambivalencia sociológica y otros ensayos*. Madrid. Espasa-Calpe.
- Riechmann, Jorge y Fernández Buey, Fco. (1995) *Redes que dan libertad. Introducción a los nuevos movimientos sociales*. Barcelona. Piados.
- Rodríguez Villasante, Tomás. (1993) "El sentido de los movimientos sociales en la actualidad" en *Documentación Social* 90 pp. 27-50.
- Rubido Ramonde, Bieito (2002) Desprecio e indefensión en *Ola Negra*.
- Sampedro Blanco, Víctor (2000). *Opinión pública y democracia deliberativa. Medios, sondeos y urnas*. Madrid. Istmo.
- La Voz de Galicia 2/12/2002, 7/1/2002, 23/1/2002, 24/2/2002
- <http://www.lacasadelpaz.org/noticias/prestige/prestige.htm#se>

- <http://www.lavozdegalicia.es/especiales/prestige/index>
- <http://nuncamais.vieiros.com/medi/documentos/manifesto-NM.doc>