

Frente al imperio (guerra asimétrica y guerra total) Jorge Verstrynge Rojas (UCM) y Gema Sánchez Medero (UCM).

Resumen: En las dos últimas décadas la llamada superpotencia, EE.UU, ha comenzado a dar claros síntomas de una hipertrofia que pueden interpretarse como el inicio del fin de un dominio hegemónico que ha sido incapaz de afrontar, con la suficiente solvencia, los nuevos desafíos planteados. A lo largo de la ponencia intentamos abordar y analizar la incidencia que algunos de ellos tienen sobre la búsqueda constante de una limitación del poder estadounidense, dada cuenta que la guerra económica, la guerra asimétrica, o el efecto de recuperación, en la nueva forma de hacer frente al Imperio desde distintas perspectivas.

Palabras claves: Declive del Imperio Norteamericano, Guerra Económica, Efecto de Recuperación, Guerra Asimétrica y Guerra Total.

I. LOS NUEVOS RUMBOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR NORTEAMERICANA.

Bruno Tertrais ha intentado identificar las bases de la actual política exterior del Imperio americano: ciertamente el reexamen de la política energética del país²⁰⁹, pero también una concepción del mundo “sencilla, optimista y basada en la creencia de una excepción americana” (Tertrais, 2004: 12), la “valorización de las virtudes morales tradicionales frente al relativismo y el igualitarismo, del derecho natural frente al historicismo, y de la filosofía clásica contra la de las luces” (Tertrais, 2004: 16); la visión “reaganiana-turbo”, impulsada por la “cultura del sur”, “depositaria de la herencia mitológica americana, consistente en un conjunto de valores premodernos heredados del puritanismo de los primeros colonos y de las condiciones en las que nacieron los USA [y] basada en los temas de la persecución hacia los cristianos, de la regulación mediante la coacción de lo social en un entorno hostil y peligroso, y en una estricta disciplina colectiva para defenderse del mundo exterior” (Tertrais, 2004: 19); y, sobre todo a partir de la voladura de las Torres Gemelas, la “lucha del bien contra el mal”: “Como en tiempos de la Guerra Fría, la civilización estaría amenazada de nuevo por la barbarie y el caos. [En la lucha contra el terrorismo] los USA ha ido a la guerra inspirados por una visión moral basada en un impresionante silogismo: América ha sido atacada, por lo tanto la libertad y la civilización han sido atacadas, por lo tanto el enemigo no puede sino ser el mal mismo” (Tertrais, 2004: 27). Se trata pues de “reducir la amenaza” (Tertrais, 2004: 32) y de ello, debemos derivarse otro motivo más, inspirador de la política exterior USA, y que nos acerca, además, al meollo de la cuestión: así, la guerra contra el terrorismo consiste también, además de en una exaltación de la fuerza militar propia, en “una operación destinada a suscitar el respeto y el temor” sobre todo frente a países que pueden dotarse de armamento nuclear (Tertrais, 2004: 33 y ss). Tertrais da un paso más: en el fondo, “y ahí es donde hallamos la tendencia <<realista>>: se trata de prevenir el resurgimiento de una potencia con talla suficiente para medirse con los USA” (Tertrais, 2004: 37). Ya dimos cuenta, en “Los Nuevos Bárbaros”²¹⁰ del llamado “Informe Wolfowitz”²¹¹, de 1992: “Revelador es el llamado Informe Wolfowitz, según el cual, la <<posición hegemónica de los USA debe ser presentada frente a cualquier intento de puesta en entredicho por la vía del surgimiento de otros centros fuertes de poder en cualquier parte del mundo... Se debe convencer a los eventuales rivales de que no necesitan aspirar a desempeñar un papel mayor [que el que actualmente

²⁰⁹ Puede ser cierto el pronóstico de J. Michel BEZAT (2005) de que, de seguir subiendo los precios del petróleo nos hallemos en puerta de una “Guerra Mundial del petróleo”. Sólo que esto último es un futuro que los USA no han esperado para pasar a ejercer de “Estado Depredador”. Señala Tertrais (2004: 38) “la tesis según la cual el petróleo es... la última ratio de la estrategia americana... no resiste al análisis”.

²¹⁰ Verstrynge, J (1997) Los nuevos bárbaros: centro y periferia en la política de hoy. El Viejo Topo, Barcelona, págs 204 y 205. Ver también Verstrynge, J (2002) Rebeldes, Revolucionario y Refractarios. El Viejo Topo, Barcelona, págs 55 y 280.

²¹¹ En realidad se le debería llamar “Informe Wolfowitz, Khalizad y Lobby”. Ver el “New York Times” del 8-03-92: “Prevent the Re-Emergence of a Rival”.

tienen]... Debemos actuar para impedir el surgimiento de un sistema de seguridad exclusivamente europeo.... >>”²¹².

Una vez aclarado que es necesario mantener a toda costa una posición hegemónica clara para los USA, se plantea otra cuestión, que es la de saber si dicha política va deliberadamente hacia el establecimiento de un Imperio mundial o no, y cuales son las posibilidades de éxito. Desde luego, parte del establishment US va en esa dirección: para Tertrais (2004: 38) desde luego “los neo-cons.... asumen plenamente la perspectiva de un Imperium mundial”²¹³. Pero como una parte de los teóricos norteamericanos al respecto (sobre todo los “*decididores*” políticos) se hallan inmersos en plena logorrea mesiánico-religiosa²¹⁴ hemos preferido aquí recurrir a analistas europeos por más equilibrados. De hecho, como explicamos en un anexo del libro “La Guerra Periférica y el Islam Revolucionario”, están entre éstos, aquellos que “bien por convicción más o menos razonada, o/y por su condición de <<*aliado fiel*>>, o/y por su situación de dependencia... en relación con Washington, o/y por ese humano asentimiento hacia el poder, consideran que lejos [de aspirar al Imperio] de lo que los USA hacen, como <<*nación imprescindible*>> es asumir un liderazgo mundial [sin más]” (Verstrynge, 2005: 97 y ss). Un Alain Joxe (2002) coincide al menos en las conclusiones: los USA no buscan el Imperio porque en caso afirmativo tendrían que asumir eliminar el caos: “lo primero que busca todo Imperio es eliminar el caos, sustituirlo por un orden nuevo... [Y], si por los tiempos que corren, hay que renovar la aproximación estratégica... es porque los USA, como Imperio, son reacios a asumir la función protectora sobre sus auxiliares amigos o sometidos. No desean conquistar el mundo y, por lo tanto, responsabilizarse de las sociedades

²¹² Así desde 1945, Estados Unidos ha intervenido en casi todos los conflictos que han acontecido, con la única excepción de Chechenia. Los motivos obedecen en primer lugar, como veníamos diciendo, a la prevención del surgimiento de otra posible potencia que pudiera hacerle sombra, pero sobre todo responden a razones simplemente económicas: intereses financieros en los países donde se interviene y realzamiento de su propia economía. No olvidemos a este último respecto, que las acciones militares norteamericanas en el exterior han reportado importantes ganancias para un sector de su economía. Sólo por poner un ejemplo anecdótico pero ilustrativo, en vísperas de la guerra de Irak, el departamento de defensa, compraba 273.000 envases del protector solar “*Native Tan*”, lo que indudablemente resultó un estupendo negocio para la compañía del producto. Por no detenernos a hablar de los beneficios que han obtenido toda la industria armamentística. Ahora como señala la “Declaración de los miembros de la comunidad norteamericana de la justicia social y ambiental sobre la agresión económica de los Estados Unidos”, los USA imponen su voluntad y persiguen sus objetivos económicos y geopolíticos en los asuntos internacionales con la intervención militar y la agresión económica, que se ligan inextricablemente.

²¹³ En este sentido van la doctrina Monroe y el Destino Manifiesto porque traería implícita la intención de dominar el espacio geopolítico que rodeaba Norteamérica. Así, la extensión del Imperio norteamericano es incalculable. De los 192 países que tiene la tierra, Estados Unidos tiene presencia militar en 135 de ellos. Lo que significa que los USA tiene emplazados tropas en el 70% de los países del mundo.

²¹⁴ Bolton demuestra: la corriente evangelista que “preconiza una lectura literal de la Biblia...., rompe con el post-milenarismo tradicional de los protestantes norteamericanos [y establece] que la Parusía o Segundo Advenimiento precederá al reinado de 1000 años de Cristo.... [Para el llamado sionismo cristiano, vinculado a lo anterior] los anglosajones son los descendientes directos de las 10 tribus perdidas de Israel y su unión con los judíos de Tierra Santa prefiguraría el Segundo Advenimiento... [Actualmente] viviríamos en la sexta y penúltima <<*dispensación*>> que culminará con una guerra de siete años dirigida por el Anticristo y con la batalla de Armageddon”. Creacionismo Born Again, Christian Identity, Aryan Nations, Christian Coalition, Faith Defenders, Moral Majority, etc, son nombres importantes de dicha diarrea político-religiosa. Ver Tertrais, op. cit, pág 19 y ss. Los resultados de tanta demencia es que se preconiza una nueva cruzada (R. Morey) y que el próximo ataque contra los USA “sería inmediatamente seguido por la destrucción de las ciudades sagradas del Islam; que el Islam sea calificado de <<*muy malvada y malhechora religión*>> y que tan sólo el retorno de Cristo acabara con el eterno combate entre el Islam y el cristianismo (F. Graham); que Mahoma es un terrorista (J. Falwell) y un perverso sexual (J. Swaggart), un pedofilo dominado por el demonio (J. Vines), siendo los musulmanes peores que los nazis y el Islam “el equivalente del Imperio del Mal” (Pat. Robertson). [Referencias bibliográficas: R. Morey: “Will Islam Cause World War Three” y “Winnig the War Against Radical Islam”; F. Graham: “The name”, Nashville 2002; J. Falwell: “Falwell sorry for bashing Muhammad”, en el programa “60 minutes” de la CBS News, el 14 de octubre de 2002; A. Cooperman: “Antimuslim Remarks Stir Tempest”, Washington Post, 20-06-02].

sometidas” (Verstrynge, 2005: 97 y ss)²¹⁵. En la misma línea se manifiesta Emmanuel Todd, aunque para él, los USA no van al Imperio mundial sencillamente por incapacidad para lograrlo (Verstrynge, 2005: 99 y ss).

Como puede verse, se ha pasado, desde Joxe a Todd, del “no lo desean” al “ni podrán conseguirlo”. Pero otros añaden: a pesar de todo, en ello están. Así para Pierre Biarnes y François Thual (2003): “los USA [...] van a por la posesión definitiva del imperio del mundo [...] con dos objetivos permanentes: 1) echar a Rusia lo más lejos posible en el corazón del continente euroasiático..., 2) y contener al máximo el ascenso del poderío Chino en Asia y en las regiones periféricas de ésta [...] el Pacífico, el Océano Índico y Oriente Medio”.

Pero para ello necesitan, primero, de un poder militar irresistible, ser el hipersoberano. Lo cual requiere medios financieros y económicos enormes que sólo pueden obtener si mantienen la superioridad financiera. Segundo: postular, e imponer una mundialización económica, que les permita, a través de la libertad de circulación de capitales, actuar como una bomba aspiradora del ahorro y de la riqueza de los demás países. Ello se ve garantizado por: 1) la supremacía del dólar (por ahora), 2) la penetración cultural (el inglés como intento – fallido – de lengua universal), 3) la penetración ideológica (no hay más que un solo sistema aceptable tanto en lo político como en lo económico), 4) la “compra” de las élites extranjeras, y 5) última garantía: el poder militar irresistible que se traduce por: a) para unos, por los aliados, la OTAN, el “Estado mercenario”, b) para otros, por las soberanías resistentes o “cerrojos de soberanía”, por el “Estado gendarme”, o incluso “depredador”.

Como se puede ver, es una espiral que se autoalimentaría en principio hasta el infinito... Entonces ¿por qué fracasaría el intento?

II. PORQUE FRACASARA EL IMPERIO NORTEAMERICANO.

¿Son los USA una hiperpotencia?

1º. En lo político e ideológico no: pareció, por el “efecto de vacío” derivado del derrumbamiento del sovetismo, pero vienen otros (China, India, Brasil, Venezuela, el propio modelo europeo, y basta que el sistema parezca griparse para que se singularicen más...), y en cuanto a la “excelencia liberal” no se deja ver ni en lo político, véase el referéndum francés sobre la U.E. Ya explicaba hace años Alain de Benoist (1991), fundador de la Nouvelle Droite francesa, que, “en la materia, todo está cambiando. Pues <<la tenaza>> ya sólo tiene un maxilar. Los liberales que se alegran del fin del comunismo, considerado como su último competidor serio, pronto se desengañarán. El liberalismo va a tener que vivir a partir de ahora sin su repelente. Ya no podrá instrumentalizar el miedo para hacer olvidar sus propias taras. Ya no dispone de un diablo para hacer creer en su Dios propio. En lugar de ser considerado como un <<mal menor>>, deber ser juzgado por lo que es en realidad. El fracaso del comunismo ya no está en el orden del día, sencillamente porque ya no hay comunismo. Y lo que ahora si se desvela en toda su amplitud es el fracaso del liberalismo. El final del comunismo ha roto la tenaza que condenaba a los pueblos a una eterna ida y vuelta entre dos soluciones igualmente insatisfactorias. La tenaza ya no tiene más que un maxilar y el enemigo es así tanto más evidente cuanto que es único. Estamos pasando, en otros términos, de un mundo de dominación bipolar a un mundo de dominación unipolar. Tampoco tiene viabilidad alguna la idea de tercera vía porque hoy ya sólo quedan dos vías: el sistema mercantil-liberal y quienes lo rechazan. La oposición fundamental es la que se produce ahora entre el centro y la periferia”.

Pero le daba la razón a Jean-François Kahn, desde el otro lado del espectro: “la democracia liberal podía hasta ahora escribir en su frontispicio, lo mismo que el restaurante instalado enfrente de una prisión: aquí se está mejor que enfrente. Pero, de repente, ya no hay enfrente: el otro se ha tornado yo. Ya no hay otro peor que lo peor. No es sólo el enemigo formal, sino el velador quien se ha consumido por completo. No hay otra comparación posible que la del capitalismo consigo mismo. Frente a él, ya no está el otro sino su propio doble, su propia mueca, tal y como ha sido moldeada poco a poco por el nuevo crecimiento de las desigualdades, de las precariedades, de las exclusiones.... Mañana los disturbios de Budapest,

²¹⁵ El caos que en gran parte, ellos mismos han provocado como explica Ralph Peters (1997): “No habrá paz”. A su vez, Tertrais (2004: 67) señala que “en materia guerrera, la ausencia de metas claras y de estrategia bien definida de salida de crisis expone a desengaños y [...] los conflictos, una vez iniciados, llevan en sí mismo su propia dinámica de escalada. Pero, porque han liberado, por doquier, poderosas fuerzas políticas ideológicas y religiosas, se acumulan los efectos políticos indeseables y los USA ya no controlan el escenario”.

Katowice, Poznan o Bratislava [serán] explosiones internas del sistema liberal... hemos vuelto al punto de partida, ya no hay dos sistemas sino uno... y sus detractores” (Verstrynge, 1997). A todo ello debemos conectar la cuestión del universalismo imposible, es decir, de la capacidad o incapacidad de un país en expansión territorial o de influencia general para asumir plenamente como ciudadanos a los conquistados, cuestión que sería, según E. Todd, clave para la supervivencia (y la capacidad de resistencia) de los imperios. Ejemplo positivos: Roma y el Islam en su día; ejemplos negativos: el III Reich y Atenas.... En su día los USA se enfrentaron a la URSS; ahora bien, “cualquiera que hayan sido sus defectos, no se le puede reprochar al comunismo el no haber tratado igualitariamente a los pueblos sometidos [...] el universalismo ruso es claro y nítido. Tiene una fuerte capacidad de seducción [...]. Al igual que los revolucionarios franceses, los bolcheviques parecían tener una aptitud natural para considerar a todos los hombres y pueblos de la misma manera, actitud no sólo simpática, sino además favorable a la expansión política. Durante la Guerra Fría, América tuvo que enfrentarse a ese amenazador potencial” (Todd, 2003: 121). Y por ello, entonces, los USA se universalizaron hacia adentro (desegregación) y hacia afuera (ayuda a los aliados y a la descolonización). Pero la caída de la URSS ha provocado una clara involución al respecto y no sólo exteriormente (lo cual sería puesto de relieve según Todd, entre otros aspectos por preferir Israel a todo el mundo árabe) sino también interiormente: “hoy la sociedad americana vuelve a la estructura terciaria que tenía en el momento de la independencia [...]: indios, negros y blancos”. Ello probablemente por una razón antropológica que Todd detalla bastante bien (relativa a la estructura familiar anglosajona y a las relaciones padres-hijos y entre hermanos): entre los anglosajones siempre hay un límite que separa lo humanamente completo de los otros, “there is some place where you must draw the line” (Todd, 2003: 121).

Y, el actual proceso de mundialización, por todo lo anterior, fracasará: no es sino un intento de recolonización unipolar en beneficio de los anglosajones, eso sí, encubierto, y fracasará, además, porque el mundo es cada vez más multipolar y proteccionista (véase el creciente auge del “*Patriotismo económico*”)²¹⁶.

2º. En lo económico tampoco logran los USA mantener su “*hiperpotencia*”: porque están sufriendo un proceso de desindustrialización masivo, con una balanza comercial deficitaria, de pagos sujeta a una dependencia creciente del capital exterior y a un endeudamiento abismal, un ahorro nulo y una puesta en cuestión de dólar como moneda internacional de referencia. Cada vez más Bancos Centrales cambian de dólares a euros y mal se ve cómo seguir aplazando los pagos del petróleo en euros. Ello amén de una competencia cada vez mayor, comercial y financiera, no sólo de Europa si no también de China y de la

²¹⁶ De entrada, recordemos que toda potencia hegemónica ha intentado ser un “*Imperio*”. Así lo demuestran todos los procesos anteriormente acontecidos a este respecto. La historia esta llena de ejemplos, el Imperio Macedónico de Alejandro “*El Grande*”, el Imperio Romano en el S. IV D. C, la primera tanda de imperios coloniales después de Cristóbal Colón, la segunda tanda de imperios a partir de la segunda mitad del S. XIX.

La cuestión está en saber si el llamado actual proceso de mundialización:

1. ¿Es realmente mundialización? Pues no existe realmente mercado mundial (Verstrynge, 2000).
2. De existir ¿Es este actual proceso nuevo o mera continuación del anterior?

Porque el fenómeno puede ser también visto bajo el ángulo de la continuidad mejor que por el de la ruptura. Apliquemos el clásico análisis de Marx, según el cual la competencia entre capitalistas conduce a la concentración del capital en cada vez menos manos. Lo mismo puede decirse de un proceso que se iniciaría con la constitución, en el S. XIX, de los Imperios coloniales, francés, británico, holandés, portugués, belga, ruso, norteamericano, italiano, alemán, austriaco, turco y japonés, pero que, enfrentamiento tras enfrentamiento, ve cómo sus agentes van siendo mermados por la historia.

Así Alemania, Austria y Turquía en 1918 (y de ahí el intento desesperado y fallido de Alemania de volver a tomar el timón en 1939-1945). Italia y Japón en 1945. Holanda, Francia, Gran Bretaña y Bélgica, entre 1955 y 1962. Portugal en la década de los setenta. Rusia en la década que va desde 1985 a 1995. Estamos por tanto entrando en una fase de unipolarización colonial, en la que el único actor que no ha cesado de crecer son los USA; creen que esta al alcance de su mano, si no poner fin a la historia, si encaramarse de forma duradera...

Lo que ocurre es que se enfrenta a los obstáculos decisivos. Ya hemos hecho referencia al resurgimiento de los nacionalismos, y por ende de los “*cerrojos de soberanía*” a los que es difícil enfrentarse porque los demás aprenden de prisa. Así con cierta rapidez lo hicieron rusos, chinos, franceses, israelíes, hindúes, paquistaníes (y además la R. S. A), porque no cae lugar a la duda que para vivir en paz se requiere la soberanía nuclear como garantía de invulnerabilidad. De ahí la dicotomía entre Irak y Corea del Norte. Y que la proliferación sea imparable. Irán tendrá su Bomba, eso sí, a cambio de garantizar la existencia de Israel, como lo terminarán teniéndola los brasileños y otros.

India. La decadencia económica y financiera de los USA ha comenzado, no como una curva constantemente descendiente, pero sí como un descenso tendencial a pesar de sobresaltos en tijera (Kahn, 1996: 198)²¹⁷. Ha terminado de ascender la espiral “expansión imperial que se retroalimenta hasta el infinito”....

3º. En lo militar tampoco cabe que dure la “hiperpotencialidad”. Los ejes sobre los que se articula la actual política militar de los USA son los siguientes:

- 1) Procurar mantener la “superioridad” militar-tecnológica, y si es posible crear un “gap” infranqueable en la materia en relación tanto con eventuales adversarios como con los aliados “protegidos”.
- 2) Procurar que sean los demás los que co-financien la situación de “poder militar irresistible” a cambio de recaídas tecnológico-militares menores sobre los “aliados”, con la excepción “positiva” de los anglosajones (Tratado Ukusa, etc).
- 3) Mantenimiento de la OTAN como medio para controlar mejor a los “aliados”, a los protectorados, etc.
- 4) Ante las resistencias crecientes de los aliados (por parte del eje franco-alemán por ejemplo) a partir de ahora, para los USA, “la crisis determina la coalición – y no a la inversa – lo que implica, como mínimo, la relativización de la OTAN y casi totalmente de la ONU. Se actuará, si es necesario, en solitario, sin consulta previa y sin rendimiento de cuentas. Además se recurrirá a la acción “preventiva”. Para defensa de su santuario primero y, segundo, para el resto. Según P. Biarnes (2003: 15): “se trata de la negación de cualquier principio de derecho internacional y, en la práctica, la puerta abierta a todos los abusos. Para justificar una actuación, siempre se inventaran pretextos sobre los que posteriormente, se abstendrá de verificar su fundamento, y a posteriori preguntar si eran falaces. De hecho, es la vuelta a la ley del Far West: primero, se dispara”.

Pero son muchos más los problemas para USA:

1. Porque no sólo hay potencias ascendentes y atómicas, (Pakistán, China, India) sino que la proliferación es imparable (Irán, Corea del Norte, Arabia Saudí, Brasil), y otras son atómicas potenciales (España, R.S.A, Italia, Alemania, Ucrania, Kazakstan, Venezuela, Cuba, Argentina), tampoco está Rusia de rodillas, y por otra parte están Francia y otros. Téngase al respecto en cuenta el “esfuerzo de recuperación” (o el intento de evitar que el que va en cabeza se distancie decisivamente de los demás, para entendernos: carrera armamentística) hasta ahora cumplido con éxito por los rivales reales y/o potenciales, como veremos. En todo caso, las cosas están cada vez más claras, urbi et orbi. Para Samir Amin, un excelente economista y hasta hace poco ferviente pacifista “el discurso dominante, repetido por los medios, centrado en los peligros que comportaría la proliferación nuclear [...] es

²¹⁷ Ver también a Verstryngge, J “Rebeldes...”, págs 20 y 21. Como explica D. Bensaïd (1999: 120 y ss): “En los años setenta, la hegemonía de los USA pareció resquebrajarse, económicamente con la inconvertibilidad del dólar decidida por Nixon en agosto de 1971, y políticamente con la debacle en Vietnam. En los años ochenta, su enorme déficit comercial y presupuestario transformaron a los USA en la principal nación deudora y el principal beneficiario de inversiones extranjeras directas... Pero la desregularización monetaria internacional favorable al estatus dominante del dólar, el relanzamiento de la carrera armamentística, las derrotas infligidas a las clases trabajadoras por las políticas liberales, han permitido frenar la tendencia e incluso comenzar a invertirla. Los USA han sabido sacar el mejor partido de su supremacía monetaria y militar en vistas a reorganizar su economía en torno a las ramas dinámicas de las altas tecnologías. [Y es que] el declive de un Imperio dominante no se parece en nada a una curva gradual o a una fatalidad. La guerra de las galaxias, la del Golfo, la de los Balcanes son otros tantos signos de una recuperación. Económicamente debilitados frente a Europa, los USA conservaban la ventaja de un Estado centralizado, de una moneda inconvertible y de un sin rival poderío militar, reforzado por su superioridad en las nuevas generaciones de armamentos... una recuperación tal de un Imperio declinante no carece de precedentes” (Ver también “Rebeldes...”, pág. 19). Volveremos sobre esta cuestión habida cuenta la no puesta entredicho del llamado “Teorema de Paul Kennedy”, según el cual todo Imperio se expande hasta el límite en que los beneficios de su expansión se equilibran con el gasto que dicha expansión supone; tras lo cual, pasado dicho umbral, se inicia a decadencia...

absolutamente inoportuno por cuanto el poder militar norteamericano ha optado el bombardeo terrorista, y sabemos que no dudará en usar lo nuclear si lo estimase necesario. Ante esta amenaza mayor, los demás países del mundo... sólo pueden reaccionar optando por la constitución de fuerzas militares capaces de disuadir la agresión imperialista, haciendo que esta sea costosa para los norteamericanos” (Verstrynge, 2002: 57).

2. No está nada clara la valía militar norteamericana. El análisis de Todd (2003: 98 y ss) es claro al respecto: “una especie de duda originaria planea sobre la realidad de la vocación militar de los USA. El despliegue espectacular de recursos económicos durante la II Guerra Mundial no puede obviar la modestia de los éxitos del ejército sobre el terreno. Dejemos de lado la cuestión de los bombardeos aliados [...] hacia los civiles: no provocaran efectos estratégicos apreciables pero sí, como notable consecuencia, el endurecimiento de la resistencia de la población alemana [...]. [Como lo afirma Sir Basil Liddell Hart] el comportamiento de las tropas norteamericanas ha sido siempre burocrático, lento e ineficaz teniendo en cuenta la desproporción en las fuerzas económicas y humanas en presencia. Cada vez que era posible, las operaciones que exigían cierto espíritu de sacrificio han sido confiadas a contingentes aliados, [y] la actual forma de actuar americana en Afganistán, consistente en [...] pagar, operación tras operación, a jefes tribales, no es sino la versión actual y paroxística de un viejo método [y] en ello, los USA no son ni Roma ni Atenas, sino Cartago, que alquilaba los servicios de los mercenarios galos [...] y Baleares. Y con los B-52 como elefantes, pero nadie en el papel de Aníbal [...]. Después de la II Guerra Mundial, cada paso que aproximaba al ejército norteamericano a una confrontación con [...] Rusia ha puesto de relieve la fundamental fragilidad de los USA. En Corea, América sólo venció a medias, y en Vietnam nada de nada. [Existe] una tradicional incapacidad en tierra del ejército norteamericano [...] lo cual prohíbe la ocupación del terreno y la constitución de un espacio imperial. Es más: las dos posesiones fundamentales de los USA, lo que les permite un control sobre el mundo antiguo, son los dos protectorados, europeo y extremoriental, sin los cuales no existiría poder mundial norteamericano”²¹⁸.

Para Todd (2003) que los USA ya solo son capaces de “*microconflictos teatrales*” o sea de cosas pocas serias en materia militar (Verstrynge, 2005: 99 y ss). De las cuatro guerras simultaneas de Rumsfeld hay ya que retroceder ahora bastante más lejos que el Informe Wolfowitz, que preconizaba dos y media....

3. La debilidad económica y financiera de los USA es creciente. Ya nos hemos referido al respecto, pero debemos insistir. Y ahí está, la famosa ley de Paul Kennedy: todo Imperio se expande hasta un límite en el que su expansión resulta más onerosa que beneficiosa económicamente. Pero además, está la cuestión de cómo dicho sistema económico va a poder mantener un nivel de vida artificialmente hinchado. No hay pues sólo que pagar por el frente exterior sino además mantener los actuales niveles de consumo interno lo cual es, a larga, imposible... A este respecto, permítame que muestre un curioso paralelismo al respecto, entre los objetivos económicos norteamericanos y alemanes durante el III Reich. Explica así Kershaw que Hitler se lanzó a la aventura imperial “no por una megalomanía irrefrenable, sino porque consideraba que las dificultades con que se enfrentaría Alemania para mantener su nivel económico, incluso su nivel de subsistencia, serán a la larga insuperables sin la conquista tanto de tierras como de materias primas”. Pero, como explica Kempf: “para los dirigentes norteamericanos, el modo de vida norteamericano, fundamentado en un nivel de vida muy elevado, no puede ser cuestionado. La vía por la que han optado los USA es pues la de mantener, gracias a un poderío militar incontestable, dicha diferencia con los demás países” (Verstrynge, 2005: 255)²¹⁹.

²¹⁸ Según Adrián R. Lewis (2005) y Martín Prieto (2005): “En Omaha Beach [lugar principal del desembarco de Normandía en 1944] falló todo [por el lado norteamericano]: El Estado Mayor, la planificación, la Fuerza Aérea, la Inteligencia, la Armada...”. El desembarco terminó con éxito gracias a que a los alemanes les faltó tan sólo una división acorazada más, con seguridad criando malvas en tierras de la URSS....

²¹⁹ Recuérdese la afirmación de R. Reagan: “El modo de vida americano es innegociable” (Bezatz, 2005).

2.1. La extensión del frente y el alargamiento de las líneas estratégicas.

Volvamos al libro, ya citado, de Biarnes. En él se explica que los USA están intentando instalarse en la “*Media Luna de la Crisis*”, una franja que va desde los Países Bálticos y la Europa Central y Balcánica (zona en gran parte incorporada a la UE) hasta las islas Uriles (rusas) pasando por el Medio Oriente, el Cáucaso (donde Rusia tiene mucho que decir), el Asia Central y los inicios del Himalaya (ídem Rusia y China), los estrechos de Malaca y Formosa (China aquí) y Corea (Ídem) (Verstryngge, 2002: 19). Y ello manteniendo básicamente muchas de las bases importantes existentes instaladas fuera de los USA durante la Guerra Fría; o como afirma Tertrais (2004: 68): “de hecho, los USA han ocupado un lugar tal en el tablero geopolítico internacional que ya no pueden permitirse recular sopena de crear vacíos de poder que serían inmediatamente ocupado por otros”. Lo cual plantea la cuestión de los efectivos y de los medios: tan sólo para controlar la situación en la ex-Yugoslavia y anexos hay despliegue militar norteamericano en Croacia, Bosnia-Herzegovina, Albania, Kosovo y Macedonia. Pero pasemos a Irak. Señala Philippe Grasset (2004: 54 y ss), citando a Chalmers Johnson, de la Universidad de California en San Diego, que mientras se mantenga el despliegue de tropas en los Balcanes e Irak, “el factor limitativo para el Imperio hoy son los efectivos. No disponen de suficientes hombres”. Y es por ello, entre otras causas, por lo que “la victoria de marzo-abril 2003 esta en entredicho. En 16 meses, el triunfo de Bagdad se ha tornado un extraordinario desastre [...] los norteamericanos han inventado algo mejor que <<una victoria pírrica>>: la <<victoria catastrófica>>”. Peor aún: es el empantanamiento en Irak lo que ha permitido, al tener que desviar fuerzas desde Afganistán, no sólo a Ben Laden, el Mollah Omar y muchos más a seguir actuando, sino que ha posibilitado la expansión de Al Qaida y compañía. Y de poco ha servido las actuaciones militares y policiales. Así explican Eric Lászer (2005a) y Xavier Ternissien (2005) que Al Qaida y compañía “siguen ensanchando geográficamente el enfrentamiento”, pero además: a) “hemos entrado en la era del djihad individual, [...] los <<Group of Guys>> o <<pandilla de amigos>> [...]. Dichos grupos o bien logran tomar contacto con un miembro de Al Qaida, o bien es un representante de la red quien los contacta para proponerles un objetivo y ofrecerles apoyo logístico”. Lo cual produce grupos extremadamente autónomos... Es la fase del djihad individual: “Actualmente, y gracias a Internet, un individuo se radicaliza, adquiere una formación terrorista y prepara y ejecuta el atentado el solito, sin jamás haber tenido contacto con Al Qaida”; b) se ha acelerado el reclutamiento: 4000 sospechosos han sido neutralizados desde septiembre de 2001; pero, según la Rand Corporation, “son sustituidos a la misma velocidad con que los matamos y capturamos. Al Qaida se regenera permanentemente, tanto que cada <<célula>> esta compuesta por gente <<joven>>”.

Los USA han caído en su propia trampa pues, volviendo a Biarnes (2003: 19) en la marcha hacia el Imperio Mundial, el control de la ya mencionada “*Media Luna de la Crisis*” es esencial²²⁰. Lo cual por cierto lleva a la reflexión de que mal podrían los USA abrir más frentes siempre y cuando hallen enfrente una resistencia decidida... Y si intervenciones hubiera solo se podrían llevar a cabo muy, muy selectivamente, sopesando las recaídas de todo tipo, y con fortísima ayuda desde dentro. Aunque quizá por ello intentan liberar parte de sus tropas destacadas en Afganistán y de ahí la muy reciente propuesta (09-05) de que la ISAF (Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad), sin embargo fuerza de estabilización destacada por la ONU, ya bajo el mando de la NATO no sólo extienda su radio de acción sino que asuma, además, el mando de todas las operaciones militares, con lo que la ISAF sería sumada a los 20.000 soldados US allí a título de la operación “*Libertad Inmutable*”, antitalibán... En todo caso acontecimientos como los que se han producido en Georgia, Ucrania, Venezuela, etc, pero también en Francia (con la victoria del NO) demuestran que “eso de la voluntad popular” cuenta cada vez más, y que el sometimiento de las clases dominantes nacionales hacia el Imperio será cada vez más contestado. Más teniendo en cuenta, con Tertrais (2004: 68), que “la entrada en guerra de los USA ha coincidido con resurgimiento del nacionalismo en los grandes Estados: Rusia, India, China... [Peor aún:] la guerra contra el terrorismo suscita desde ya una radicalización de las poblaciones árabes y musulmanes, propicias para la creación de un auténtico enfrentamiento político entre el Islam y Occidente”. Si, pero en este caso, se cumplirá la profecía de R. Cheney: “It may never end. At least, not in our life time” (Woodward, 2001).

Más teniendo en cuenta que están apareciendo nuevas estrategias y tácticas de guerra para las que no se ve a los USA particularmente preparados ni para encajarlas ni para responder ante las mismas. Por ejemplo, la Guerra económica, paradójicamente el sustitutivo propuesto sistemáticamente por los USA (y los anglosajones en general) al conflicto sangriento.

²²⁰ Biarnes (2003: 19) añade “es ahí donde, en lo esencial, ha comenzado a realizarse la historia del S. XXI, lejos de África que no constituye una apuesta estratégica desde la caída del muro de Berlín, y lejos también de la América Latina que nunca ha constituido tal....”.

III. LA GUERRA ECONÓMICA.

Por de pronto es como si la guerra hubiese extendido su ámbito hasta la producción, la distribución y el consumo de los bienes. Como dicen A. Laïdi y Denis Lanvaux: “Vivimos tiempos extraños: Políticamente en tiempos de paz, estamos económicamente en guerra. Pero en dicho conflicto ni soldados ni fusiles, tan sólo beligerantes de cuello blanco. [Los países, a través de] las empresas han entrado en guerra. Una guerra de sombras donde hay enfrentamiento sin fe ni ley para preservar y conquistar partes de mercado. Una guerra que amenaza directamente la cohesión social de los países desestabilizados por la multiplicación de quiebras empresariales, el ascenso del paro y la multiplicación de los conflictos sociales. Una guerra en fin tanto más sucia cuanto que queda ocultada a los ojos del gran público [...]. Ninguna convención de Ginebra para el establecimiento de reglas al menos mínimas. Una guerra en la que todo se permite: desencadenar u orientar bajo cuerda una campaña desinformación contra la competencia, ensuciar su imagen pública, sabotear su sistema informático, enviar agentes secretos para robarle documentos secretos, espiar su reuniones comerciales robarle sus productos antes de que sean puestos en el mercado, untar a sus cuadros dirigentes, chantajearles, cortar sus abastecimientos [...]. Muy extraños métodos pero hoy corrientes en la Guerra Económica”²²¹.

Pero las apuestas estratégicas son considerables y no sólo a nivel empresarial o de pugna entre multinacionales. Así, Pinatel y Grapin (1976), afirmaban ya que “una Europa desunida representaba un peligro estratégico para los USA. [Pero] una Europa unida es para ellos una amenaza económica evidente”. Y sobre todo, Bernard Esambert (1991) insiste “vivimos a partir de ahora en situación de guerra económica mundial, y no se trata tan solo de una recuperación del vocablo militar. Se trata de un conflicto real”. Y, añadimos nosotros no limitado al ámbito geográfico de la OCDE. Lo cierto es que la guerra sigue ensanchando sus horizontes y que, con la economía, ya hay un arsenal de armas que se están utilizando:

1. El “*Benchmarking*” o “*estudio de los procesos de producción y de marketing de los competidores*” con la finalidad de copiarlos; en su vertiente llamada ofensiva: búsqueda de dicha información con procedimientos desleales.
2. La copia competitiva de los productos: aquí de lo que se trata es de copiar un producto y no su proceso de producción. Y es una táctica sofisticada. “Una empresa puede generar de por sí una falsificación de productos de un competidor para dañarle. Le basta con lanzar al mercado esa <<falsificación>> voluntariamente mal imitadas para generar descontento entre la clientela. El autor de esta maquinación se las apaña, paralelamente, para dar, vía prensa, un eco mediático a dichas protestas... La falsificación competitiva

²²¹ Laïdi, A y Lanvaux, A. D (2004: 7-8, 34-35 y 37-38): En verdad una muy vieja historia y añaden estos autores que “la historia demuestra que si el concepto de <<guerra económica>> es novel, practicar la información con fines comerciales no lo es. Desde fines de la Edad Media, algunos banqueros europeos habían creado sus propios servicios de información. Acreedores de los Estados, necesitaban estar informados de su evolución política y del desarrollo de su potencial económico. Finos especuladores tenían que prever también que acontecimientos eran susceptibles de influir sobre el valor de las monedas y de las mercancías”. Luego, el cobertismo francés, la guerra económica elevada acabo por Napoleón I frente a Inglaterra, y el proteccionismo alemán (Fichte, List, Schmoller, etc) constituirán pasos importantes tanto desde la práctica como desde la teoría. Esta última pegara un salto considerable en adelante durante el siglo pasado. Así a principios del S. XX, Boukharine, en su libro “La economía mundial y el imperialismo” explica como, en la marcha de las economías capitalistas hacia un único y mundial mercado financiero, los Estados van (para mantener alta la tasa de beneficios) a apoyar a sus transnacionales tanto en el mercado interior como en el exterior. Entonces las rivalidades económicas conducirían a la guerra... A su vez, tanto Schumpeter como Krugman se referirán a la guerra económica, pero el gran gurú actual del tema será Richard D’Aveni, profesor de Management estratégico en los Estados Unidos, estima que las relaciones entre las multinacionales se asemejan a las relaciones de fuerza entre el Este y el Oeste durante el siglo pasado. En una conferencia pronunciada en el 2003, explicó como una gran empresa podía crear una zona de calma en su espacio competencial para mantener a los bárbaros a distancia. “En el futuro, la economía va a ser un campo de batalla y... la esfera de influencia de una empresa equivale a su arsenal de competitividad, con sus diferentes elementos para la defensa, el ataque, y la artillería de reserva; [lo necesario para] atacar al competidor, destrozarlo, neutralizarlo o invadirlo...; pero para evitar una guerra total [hace un llamamiento para el entendimiento] en lugar de desembocar en una destrucción mutua y brutal”.

tiene como finalidad destruir la imagen del rival y afectar directamente a su negocio” (Laïdi y Lanvaux, 2004: 90).

3. El reclutamiento de los mejores investigadores y organizadores de los competidores.
4. La neutralización mediante la cooperación. Por ejemplo, invitan y convocan a un competidor para trabajar sobre un proyecto de investigación que no tiene posibilidad de éxito mientras se trabaja en un proyecto con posibilidades de éxito, en solitario o en cooperación con otros socios...
5. La “*war room*”: constitución de un equipo de crisis para enfrentarse a un problema particular en los ámbitos económicos o geo-económicos.
6. El “*lobbyng*”: se dice que si el jurista crea y aplica la ley, el lobbyista la cambia en la práctica...
7. La normalización: se trata para el país dominante de imponer sus estándares como referencia internacional. Este objetivo puede conseguirse de varias maneras. Ya sea por la adquisición de una posición dominante que obligue a los competidores a adoptar la norma propia, o bien mediante una intensa actividad de lobbying que deberá convencer a las instituciones normativas internacionales de legislar según lo deseado.
8. El “*social learning*” intenta afectará las mentes, y adaptarlas culturalmente y socialmente para lograr la transformación de los ciudadanos del país rival en dóciles consumidores de lo ajeno. Los ganadores del mañana se encontrarán entre los países que hayan sabido anclar de forma duradera sus productos o sus servicios en las costumbres de los consumidores. Por ello es necesario que el consumo del producto se convierta en un verdadero reflejo pavloviano. Para ello, se atacan las normas socioculturales, psicológicas y mentales, las cuales intentan condicionar a través del marketing, con el fin de influenciar los comportamientos y los modos de vida de los consumidores del país rival [...] (Laïdi y Lanvaux, 2004: 90).

Explica Laïdi que, “en la era de la información, la diplomacia de la cañonería se ve así reemplazada por la influencia intelectual, esencialmente ejercida a través de la educación y los medios de comunicación. Las herramientas del <<*social learning*>> son la lengua inglesa, la educación y la formación, las actividades culturales, particularmente el cine y la televisión [...]. En efecto, del <<*war room*>>, al <<*benchmarking*>>, del <<*think-tank*>> al <<*lobby*>>, la imposición del vocabulario ya es ganar la primera batalla [...]. En la medida en la que la americanización del vocabulario acompaña a la del modo de consumo, este fenómeno cultural cuasi-planetario ofrece uno de los apoyos más eficaces de la penetración de las empresas US sobre los mercados portadores [...]” (Laïdi y Lanvaux, 2004: 90).

Siguiendo Laïdi: “Gracias a esta impregnación creciente, la influencia cultural americano-británica se ha extendido a las tres cuartas partes del mundo. Desde las élites dirigentes y desde los sectores terciarios hasta los batallones de avanzada de las capas medias, se ha difundido en el seno de las clases populares [...]. Y el principal vector de influencia de los anglosajones es el cine. El séptimo arte americano figura en tercer lugar detrás de la aeronáutica y lo agroalimentario dentro del palmarés de las exportaciones. Las relaciones entre los servicios de inteligencia, el ministerio de defensa y Hollywood son tan intensas que se puede hablar de complejo militar-cinematográfico” (Laïdi y Lanvaux, 2004: 90).

Las acciones “*cívico-militares*” y de ingerencia humanitaria así como las ayudas públicas al desarrollo (Laïdi y Lanvaux, 2004: 110-114, 124-125, y 134).

9. El control de las materias primas y de las tecnologías, que se puede sofisticar bastante. Por ejemplo, no sólo haciendo que el otro dependa de ti porque carece de todo lo necesario en un ámbito dado, sino también, si por ejemplo, dispone de alternativas a las

materias primas o tecnológicas haciendo que prescindiera de ellas, o que las deje en desuso, pasando a usar tus materias primas y tus tecnologías propias.

10. El “boicot”: arma esencial de la Guerra Económica Asimétrica (por cuanto solo surte efecto cuando la desigualdad tecnológica y económica es grande por parte del poderoso o existe una ventaja comparativa considerable, aunque sea en un solo sector o en pocos sectores, por parte del débil. El boicot es poco eficaz entre pares....) es definido por Benjamín Barriga Colsa (2005: 2) como “la acción que tiene por objeto aislar a una persona o a una entidad de toda relación comunitaria o comercial en señal de protesta por hacer algo perjudicial para los demás o por no reparar el daño que les estén causando. El boicot puede ser considerado como un fuerte instrumento de presión ejercido frente a un individuo, una organización, una empresa, una industria, un sector, y, en niveles de geopolítica puede presentarse con éxito notable frente a un Estado o Confederación de Estados”.

Hoy, los USA van a por todas en materia de guerra económica y eso es lo que hizo decir a F. Mitterand “Francia no lo sabe, pero nos hallamos en guerra con los USA. Si, una guerra permanente, una guerra vital, una guerra sin muertos. Si, son despiadados esos norteamericanos, son voraces, quieren un poder completo sobre el mundo” (Laïdi y Lanvaux, 2004: 23). Último botón demuestra el intento de toma de control por los USA de la industria europea de defensa a través de los fondos de inversión anglosajones. No es ya el intento de compra de empresas de sectores punteros (nanotubos de carbono, gels de descontaminación radioactiva, acero con poca emisión de CO₂) y la toma de participaciones en empresas europeas que pueden responder, en el futuro, a la demanda norteamericana, hallamos además las entradas en la italiana Finmeccanica, la alemana Rheinmetall, Amadeus, etc, todo ello por fondos de inversión, ya lo hemos dicho pero, además nucleados por cuadros y sacados de los servicios de inteligencia de USA (Mamou, 2005). Pero los USA son no los únicos en practicar este tipo de guerra, y hay defensas como son si duda medidas simétricas, o el uso de los mismos o similares métodos u otros. En todo caso, primero preservar como sea, y utilizar inteligentemente las ventajas comparativas propias para hacer palanca económica, política y hasta militar. Segundo, nunca poner todos los huevos en la misma cesta. Siempre cabrían alianzas con otras de las víctimas. Y en un mundo que, en realidad, es multipolar, contrabalancear la influencia o/y el poder excesivo de un adversario apoyándose en sus rivales: rusos, chinos, hindúes, brasileños, pero y sobre todo en sus socios respondones del amenazador: el eje franco-alemán. Sobre todo Francia. Y tercero, recuperar en lo posible la independencia: por ejemplo, y sobre todo en materia agroalimentaria (de ahí la importancia de la PAC en Europa), protegiendo tus industrias nacientes, y teniendo preparados medios y productos de sustitución....

Felizmente, muchos se defienden y han aprendido a hacerlo eficazmente. Así, desde el mes de septiembre de 2005, las empresas alemanas “con competencias centrales en materia de producción militar, por ejemplo los motores diesel o las cajas de cambio de los carros de combate, pasan al ámbito de los poderes públicos²²²; y Francia ha decretado, desde el Gobierno, el ya aludido más arriba <<patritismo económico>>²²³. De hecho, ya no está tampoco tan clara la superioridad tecnológica y “managerial” de los USA y no hay que hacer mucho caso a los agoreros que, al estilo de J. J. Servan Schreiber (1969) pronostican un “gap” irremediable frente a los USA: de hecho, tanto la UE como Rusia, Japón, China y en parte la India se están adelantando a los USA en innumerables campos científicos y tecnológicos, así como en técnicas y procesos productivos. Aún así, frente a la UE, los USA dan ya por pérdida la guerra comercial.... Pero la lucha sigue.

²²² Ver “Le Monde”, del 08-09-05.

²²³ Llueve sobre mojado: ya existían las “declaraciones de rebasamiento de umbral” para “controlar la identidad de los accionistas.... [y] en el momento en el que un accionista rebasa un porcentaje determinado de posesión de capital” debe dar cuenta. Además, están las limitaciones del derecho de voto, el aumento del peso de determinados accionistas (derechos de voto doble), los pactos públicos entre accionistas para venta preferencial entre ellos, la potenciación del accionariado de los asalariados del grupo o empresa, la “Goleen Share”, etc. Ahora vienen más medidas, entre otras la llamada “cláusula de reciprocidad” para poder utilizar las mismas armas legales que el adversario... (Ducourtieux, 2005a; y Ducourtieux, 2005b).

IV. EL “EFECTO RECUPERACIÓN”.

Retomemos el tema de la “guerra-guerra” (o conflicto armado con derramamiento de sangre). Afirma Pierre Behar (1990) que “la clave del poderío político, aunque esto les disguste a los economistas, reside en el poderío militar”. Comencemos por los elementos más “clásicos”, el “efecto de recuperación” al que ya hemos hecho referencia antes. Pero veamos ahora sus consecuencias en la práctica, y para comenzar, como tres potencias (Rusia, China y Francia) están respondiendo a la embestida militar de los USA. Comenzando por los rusos: Primero, es totalmente irreal la idea de una Rusia que habría perdido totalmente pie en su antiguo Imperio. Así, el 50% de la población letona es rusa, una quinta columna que puede, en virtud de reivindicaciones, dar lugar a reclamaciones territoriales que reforzarían considerablemente el enclave de Kaliningrado que los rusos por cierto conservan, dándoles opción a intervenir no sólo en el Báltico si no también en el Norte de Europa Central...; ídem en Kazakstan; no están los rusos en Ucrania por ahora pero sí en Sebastopol (es decir, que conservan sus bases navales clásicas: Kaliningrad, Sebastopol, Novorossisk, Murmansk y Vladivostok); controlan Moldavia a través de Transnistria, donde está el XIV Ejército; siguen en el Aeropuerto de Pristina (en Yugoslavia), que tienen buenas relaciones con Israel pero también con Siria e Irán; presencia en Georgia (a través de la casi secesión de las provincias de Abjasia, Adjaría y Osetia del Sur) y en Armenia; tienen estrechas relaciones con China, la India y Cuba...; y son los primeros proveedores de armas en China, India, Irán, Vietnam, Corea, Siria, Argelia, y de petróleo en Ucrania y Bielorrusia.

Militarmente, se rearman muy eficazmente: en Octubre de 2003, el ministerio de defensa ruso decide, hasta el 2030, conservar 80 bombarderos nucleares de largo alcance Tu-95m y Tu-160; construir nuevos misiles crucero (KH-101 y KH-102) para el Tu-160, y el misil balístico tierra-tierra UR-100N con cargas nucleares de nueva generación, así como el también misil balístico mar-tierra “Boulava” para la nueva clase de submarinos estratégicos “Borey”. A su vez, esta “mirvando” y “boosterizando” sus misiles con cohetes auxiliares de pólvora para despegar a tal velocidad que hace imposible su destrucción también en la primera parte de su vuelo; finalmente amén de que sus misiles SS-18 y SS-19 no deben ser pasados por alto, tienen ya operativos los misiles crucero contra navíos, el 3-M-82 (OTAN: SS- N-22), de 150 Kms de alcance, que vuela a ras del agua, a 2.100 Km/hora, y en forma de zig-zags impredecibles, lo que hace hoy por hoy imposible su intercepción....

Los chinos a su vez persiguen varios objetivos y hasta ahora de forma exitosa: ir a por uno de los tres primeros puestos económico y militar, recobrar las fronteras de la antigua China²²⁴ y ser potencia dominante en el Sureste asiático y en el Pacífico. Todo esto, a largo plazo, preocupa a la India y a Rusia, pero los americanos son los más amenazados a corto y medio plazo²²⁵. Previendo dicha amenaza China, está haciendo un esfuerzo colosal en materia de dotarse de los medios militares suficientes: desengrase de efectivos y aumento de la profesionalización de sus ejércitos; nuevos misiles DF 31 de 8000 Kms de alcance (hasta llegar a los USA pues); despliegue acelerado de los misiles M-9 y M-11 de corto alcance; compra a Rusia de dos destructores “sovremenny”, dotados de misiles “sunburn”; puesta en servicio de cuatro submarinos clase Kilo; ejercicios de avituallamiento en vuelo para facilitar las intervenciones lejos de sus fronteras más 23 barcos-transporte de tanques; construcción de 13 submarinos de ataque que pueden disparar misiles en inmersión; sustitución de misiles intercontinentales de propulsión líquida (lentos en dispararse) por otros (un centenar) de propulsión sólida (de disparo instantáneo) y especialmente diseñados para rebasar cualquier escudo antimisiles. Añádase a esto misiles DF-SA y DF-21 con capacidad para alcanzar Japón, Filipinas, Vietnam, Corea del Sur, Kamchatka, la India y Taiwán²²⁶.

²²⁴ Explica Biarnes (2003: 22) “para los actuales dirigentes de Pekín, como para sus predecesores desde hace ya un siglo, se trata ni más ni menos que volver a ejercer un control soberano exclusivo sobre todos los territorios que se habían más o menos emancipado del Imperio Han durante el periodo histórico anterior o que habían sido perdidos a la fuerza en virtud de <<tratados desiguales>> impuestos a las monarquías decadentes de los quina por rusos, europeos, y japoneses. O sea Mongolia, El Xinjiang, el Tibet hasta el Asia extremo-oriental rusa sin olvidar Taiwan, los archipiélagos del Sur del Mar de China...”.

²²⁵ Según Biarnes (2003: 23) “digan lo que digan los norteamericanos es en contra de China primero, al tiempo que contra Rusia, y no contra los pocos <<Rogue States>>, por lo que han iniciado un nuevo sistema de defensa antimisil....”.

²²⁶ Ver Le Monde del 16-10-03.

Pero además, el órgano del Partido Comunista chino “Renwin Ribao” subrayó, el 15 de octubre de 2003, el “enorme potencial militar del programa espacial chino en aras [...] a misiones de vigilancia, de despliegue, de no interrupción de mando para las tropas operando en tierra, etc”. Y el semanario del mismo origen “Caijing Shibao”, explica que después de que Pekín haya demostrado (con el programa “Shenzou-5”) que ha tomado conciencia de la noción del control del espacio, “se va a la formación de lo que un día podría ser un cuerpo de ejército espacial [...] cuya misión consistirá no sólo en llevar a cabo operaciones de apoyo al combate aéreo, terrestre y naval, sino también en explorar el universo”. Un ejército tal puede ser considerado como una fuerza combinada de varios cuerpos del ejército que reunirían una unidad de artefactos espaciales de combate, una unidad del ejército en tierra, y la llamada “Unidad Chi” que agrupa a los cerebros y el sistema nervioso de dicha fuerza tiene por misión la recolección, tratamiento, y transmisión de las informaciones necesarias para la toma de decisiones del alto mando. Que el concepto del ejército espacial se está empezando a aplicarse viene confirmado por “la sugerencia de formar una unidad de combate independiente de las fuerzas clásicas destinada a apoyar el desarrollo de armas nucleares tácticas y estratégicas y también llevar a cabo operaciones militares en la exosfera [...] a 1.000 Km de la Tierra”. Concluye Le Courier International del 5-IX-03 que “con el lanzamiento del Shenzou-5 hemos pues asistido a las premisas de la creación de un ejército espacial”.

Más interesante aún es lo que afirma A. Maira Rodríguez (2002): “el primer aviso de que en la guerra las cosas podrían no ir tan bien como los USA esperaban fue escrito, en chino, por los coroneles Qiao Liang y Wang Xianghui nada menos que en 1999, poco antes de la <<guerra modélica>> contra Yugoslavia. La idea de que algo como lo sucedido pudiera ocurrirle [a China] era tan descabellada que el libro <<La guerra más allá de las reglas: evaluación de la guerra y de los métodos de guerra en la era de la globalización>> pasó totalmente desapercibido. Admitían los chinos, en una primera conclusión, que los USA eran, hoy por hoy invencibles. Efectivamente, los dos militares partían, de acuerdo en esto con sus satisfechos colegas estadounidenses, de la constatación de la absoluta superioridad militar y tecnológica de los USA. Sin embargo, lejos de mantenerse en esa conclusión desasosegante, nuestros coroneles se habían implicado a fondo en el análisis de las posibilidades de salir de un dilema dramático: obedecer a los USA o ser arrasados. En esa minuciosa tarea definieron una revolución militar que iba más allá de la ya realizada por el Pentágono: se basada en la recomendación de un pensamiento y una actuación <<fuera de las reglas>>. Es posible concebir una guerra sin fronteras y sin métodos para enfrentarse al enorme poderío de los USA. Si China tiene necesidad de defenderse deberá hacerlo más allá de las fronteras y limitaciones que imponen, para su propio provecho, los USA. China debe evitar la trampa de la guerra diseñada para hacer segura la victoria de occidente”. Y analistas extranjeros afirman que estos principios están ya siendo aplicados en forma de maniobras preparatorias. Muestra de ello serían los ataques informáticos por saturación de mensajes (correos “spam”), coordinados y emitidos desde miles de ordenadores chinos (y coreanos), para “piratear y ocupar” los sitios nipones de las “Fuerzas de Autodefensa”, la policía del Ejército y del Ministerio de Asuntos Exteriores..., al igual que los sitios de la filial de Sony en Beijing, del mausoleo de Yasukuni en Tokio (dedicado a los héroes de guerra japoneses) y decenas más de sitios....²²⁷.

Es que, como afirma Raphaël Mergui (2005) “los estrategas lo habían pensado, y los chinos y los surcoreanos lo están realizando. La <<guerra del futuro>>, la <<ciberguerra>> no consiste en destruir el cuerpo de batalla del adversario, sino en paralizarlo, penetrando, vía Internet, sus sistemas de información. Resultado garantizado: el enemigo queda imposibilitado para hacer despegar sus aviones, para comunicar e incluso para alumbrarse....²²⁸. Terminemos con China en esta cuestión del efecto de recuperación. Vayamos a lo energético.... Frente a los USA, los chinos están:

1º. Incrementando las reservas estratégicas hasta una cobertura de 90 días.

²²⁷ En cuanto, por cierto, a la utilización de Internet por el Islam Revolucionario ya son en la actualidad 4.000 sitios los utilizados por sus militantes, que en muchos casos van y vienen (como es el caso “Al-Batar”, “El Sable”, de aparición quincenal y que ofrece consejos sobre como capturar rehenes, esconderlos y negociar su liberación, como fabricar explosivos, hacer coches trampa, ejecutar a prisioneros....). Explica Eric Laser (2005b) que “videos llamando a la Djiha han sido descubiertas en los ordenadores de la Universidad George Washington y el Ministerio de Transporte de Arkansas. En pocos minutos, los que se conectan pueden aprender a fabricar explosivos mezclando productos químicos de uso corriente... lo que contribuye a la diseminación del terrorismo islámico... Ordenadores de Al Qaida, tomados en Afganistán contenían información sobre las redes de comunicación y de distribución de electricidad y agua en los USA”.

²²⁸ ¿Forma de replicar?: la Constitución de Internet bis...

- 2º. Luchando contra el despilfarro energético.
- 3º. Diversificando las fuentes de energía: mantenimiento del predominio del carbón, incremento de la del gas, hidroelectricidad, y energía nuclear. Atención al gas: hay nacimientos en Asia en abundancia.
- 4º. Diversificando los abastecimientos exteriores, incluidos aquellos hasta ahora dominados por los USA.
- 5º. Continentalizando las redes de abastecimiento.
- 6º. Controlando yacimientos exteriores y de los oleoductos (Bobin, 2005).

Atención también a la India (y a Pakistán) que ya posee misiles de cualquier alcance, incluidos intercontinentales, dotados de ojivas nucleares. Y a Japón que ya está trabajando en dotarse de armamento nuclear... De Europa, hay que recalcar los esfuerzos franceses: nuevos misiles de crucero "SCALP"; en el 2007, el misil aire-tierra ASMPA; en el 2010 un nuevo misil tierra-aire de 6000 Km de alcance y otro mar-tierra M-51, así como nuevos submarinos nucleares y un nuevo portaaviones (en colaboración con Gran Bretaña). Ello amén de reafirmar la doctrina de París según la cual Francia establece que si es atacada destruirá al adversario, incluso al precio de desaparecer; pero, y además, no establece "cuando" responderá y "qué" exactamente provocará la respuesta nuclear francesa por aquello de que todo lo que genere en el rival incertidumbre sobre el uso del arma genera al mismo tiempo disuasión y hace inaceptable cualquier tipo de ataque. Además y frente al escudo antimisiles está el desarrollo por parte de París del proyecto ASTER contra misiles intermedios y misiles crucero... y los medios "Helios II" y "Hoyos" de detección. Por otra parte, para contrarrestar la "Global Information Grip" (GIG) norteamericana se están estableciendo el SIR (o "Système d'Information Régimentaire" y el programa "Felin" (Fantassin, Équipement et Liaisons Intégrées).

Finalmente, y antes de pasar a la guerra asimétrica (que es la forma en la que los aparentemente débiles pueden poner en jaque a los aparentemente fuertes), conviene rematar la cuestión de la realidad de la invulnerabilidad norteamericana más allá incluso del 11-S. Enumeremos y analicemos la panoplia en la que confían los USA:

- El escudo antimisiles: amén del "mirvamiento" de los misiles de los adversarios, y de su "boosterización" ya mencionados, basta a éstos con envolver las ojivas en bolsas de plástico o pintarlas para engañar a los captadores por infrarrojos de los misiles antimisiles.
- El rayo láser para interceptar los misiles enemigos: a) si no se emite a partir de satélites artificiales (lo cual no será operativo hasta el 2020), hay que transportar su órgano emisor en aviones Boeing 743, a los que habrá que hacer ascender a 12.000 metros, realimentándolos por aviones cisterna, y ante su vulnerabilidad, escoltarlos por cazas; b) pero, y además el láser sólo es peligroso para los misiles adversos durante los tres primeros minutos del inicio del lanzamiento, solo que no solo se les ha añadido a estos boosters (para acortar el tiempo de despegue y ya los misiles rusos Topol-M los llevan, y despegan en menos de 3' lo que les hace ininterceptables) sino que por otra parte, hay que golpear con mucha precisión pues los misiles pueden ser programados para cambiar de dirección cada 30 o 40 segundos; c) en cuanto a las ojivas, una vez liberadas, son prácticamente invulnerables por su cifra, por su capa espesa de protección térmica a base de grafito, y porque su resistencia a los choques es alta (o sea que se necesitarían láseres muy potentes, muchos más potentes que los actuales...); d) además, se puede fácilmente hacer que el misil gire sobre sí mismo como un trompo, para evitar que el láser pueda concentrarse en un punto del mismo (lo cual es imprescindible para lograr destruirlo); e) finalmente, es extremadamente fácil destruir un satélite en órbita constante: basta con hacerle colisionar con un objeto consistente situado en la misma órbita pero en sentido inverso... Los chinos, por cierto tienen ya casi operacional un satélite "parásito" que se pega a los satélites enemigos para o bien destruirlos o bien interferir sus sistemas de comunicación....²²⁹.
- También hallamos en la panoplia US, como puede verse, muy poco eficaz, el último grito en materia de RAM (Revolución en los Asuntos Militares) (Verstrynge, 2005: 105 y ss): la

²²⁹ Ver la Revista Marianne del 23-09-05.

“*Network Centric Warfare*” (o Global Information GRIP; Red Global de Información) ya mencionada más arriba.

Como explica Laurent Zecchini (2005) se trata de que “el infante, la sección, la división, el avión de combate y el submarino, el dron, el robot no sean sino captores interconectados entre ellos y el alto mando mediante una amplia red informática criptada. Usar los ojos de todos, hacer que cada soldado se beneficie de las observaciones realizadas por una constelación de satélites, permitir al conductor de un carro de combate ver el campo de batalla en su pantalla, acortar la distancia entre la dirección, la decisión y la acción, entre los sistemas de armas y los dadores de ordenes, ofrecer a todo responsable de una acción militar la superioridad informativa: he aquí el enfoque que prevalece en la voluntad de crear <<ese Intranet del campo de batalla>>.... Se trata de responder al desafío de la interoperabilidad.... [dado que] hoy, la supremacía de una nación ya no esta ligada tan sólo a su capacidad de fuego, sino también a la circulación de informaciones entre sus sistemas de armas, a su capacidad de integrarse en un más amplio, un << *sistema de sistemas* >>”. Si, pero “dicha revolución presenta también riesgos: demasiada información mata a la información. Si no se establecen rápidamente filtros, mecanismos de síntesis, de eliminación no pertinente, [el sistema descrito] se volverá incontrolable y las decisiones quedarán paralizadas”. Por otra parte no solo hay espacios y zonas no penetrables por los captores, sino que las posibilidades de camuflajes y de engaños son ilimitadas. Pregúnteles sino a los militares serbios (García Villafañe y otros, 2002; Ribnikar, 2002).

V. DISCRONIA, HETEROTELIA, DISIMETRÍA, ASIMETRÍA: LA GUERRA ASIMÉTRICA.

Tal y como derivarse de lo anteriormente expuesto, cuando la aparición del armamento nuclear, de “*la Bomba*”, pareció dar un parón en la marcha hacia la guerra total, ésta se ha reanudado: Guerra Informática, Espacial, Carrera Armamentística, Guerra Económica, etc. Ahora podremos añadir una nueva modalidad de enfrentamiento bélico, la Guerra Asimétrica, y que implica un salto cualitativo y cuantitativo en la implicación militar de la población civil, un salto hacia delante considerable desde que Alemania, en la II GM avanzada proclamará la “*guerra del pueblo*” como “*nueva fase de la guerra moderna*” (Biddiscome, 2005: 84)²³⁰.

Cuando el KGB decidió acabar con la experiencia soviética, y Yeltsin y otros con la URSS, los USA pensaron que, divina sorpresa, Dios les había venido a ver: camino expedito hacia la unipolaridad con, como única duda la opinable y discutida extensión final del proyecto imperial y que estrategias seguir al respecto. Pero enfrente: nada, dada la supuesta enorme superioridad militar norteamericana sobre los demás. Jugó entonces en los USA, y a tope, el efecto de “*Discronía*”. Explica Jules Monnerot (1977: 81) que “hasta ahora, cuando dos culturas de nivel tecnológico desproporcionado han entrado en contacto, el más fuerte ha sentido la tentación de aprovecharse de la situación, y lo ha hecho”. Se trata de la “*Discronía*” y de sus efectos. Ya veremos cuales....

Pronto aparecieron las primeras chinitas en el engranaje: que los demás no eran (Rusia, Francia, China, la India) candidatos a abdicar; que otros se iban sumando (Brasil, Pakistán, por ejemplo); y que el resto del mundo (vasallos y sometidos excluidos) apostaba por la multipolaridad... En cuanto a lo que E. Todd ha llamado “*microconflictos teatrales*” sólo eran posibles frente a micropotencias (Serbia, Afganistán, Irak). Volvamos a Monnerot (1997) que, tras la “*Discronía*”, explica la “*Heterotelia*”. Ya W. Wundt (1912: 490) señaló “el cambio de un móvil debido al efecto de la actividad que dicho móvil ha suscitado” o “la desviación de un móvil a raíz de la influencia de una actividad que dicho móvil ha desencadenado”: la << *Heterogoníe des Zwecke* >>. Pero también W. Pareto (1917: 2274) afirma que “con frecuencia, los gobernantes apuntan hacia ciertos efectos pero obtienen indirectamente otros. Entre éstos, los hay ni previstos, ni queridos”. Para Monnerot (1997), en una explicación magistral: “de hecho, el hombre solo conoce una pequeñísima parte tanto de su acto como de los pormenores y de las consecuencias del mismo. El acto en cuestión produce por lo tanto un gran número de efectos mientras produce (o no produce, si yerra el tiro) el efecto deseado. En dicha forma, lo involuntario entra más que lo voluntario en la textura de la historia, y ello aún cuando se trate de actos voluntarios. Heterotelia significa que el hombre, al disparar la flecha del acto hacia una diana, que alcanza o no alcanza, alcanza produce siempre objetivos hacia los que no apuntaba... He aquí porque al examinar tantos cambios históricos... las intenciones aparecen con frecuencia excéntricas en relación con los resultados....”.

²³⁰ Ver “German propaganda and the german”, 23-10-1944- FO 897/187. PRO.

Por ejemplo, que la guerra para derrocar a Saddam Hussein ha producido otros efectos aparte del derrocamiento de aquel, como la movilización frente a la intromisión, no solo de los irakíes sino también de partes considerables del mundo musulmán²³¹. Quizá los norteamericanos hubieran debido tener en cuenta que los musulmanes se sienten antes musulmanes que nacionales de tal o cual país, y que, independientemente de la profundidad del sentimiento nacional irakí, la agresión hacia unos sería sentida como propia por muchos de los demás. Consultese sino la encuesta del Pen Research Center US realizada en la primavera del 2005 que revela que a la pregunta de “¿Cómo se definiría Ud primero: como ciudadano, como musulmán, o como ambas cosas?”, las respuestas fueron en Pakistán “como musulmán” el 79% y sumándoles “como ambos” el 92%; en Marruecos 70% y 93%; en Jordania 63% y 76%; en Turquía, 43% y 70%; en Indonesia, 39% y 65%, en el Líbano, 30% y 69%.... (Tuquoi, 2005)²³².

Como constituyó otra sorpresa, otro producto de la heterotelia, el que las mayores resistencias se están procediendo de quienes no eran esperados en el tablero. Las dificultades mayores están procediendo pues de otros sorprendentes ámbitos y no previstos. Dice Kahn que “frente al imperio, es mejor confiar en los pueblos que en las clases dirigentes o los intelectuales”. Ya decía Víctor Hugo (1988) que “lo más grande es lo más ínfimo; los seres que rondan excluidos de todo, en espera de una ocasión, bohemios, gentes sin identidad, vagabundos de cruces de caminos, los que duermen la noche en un desierto de casas sin otro techo que no sean las frías nubes del cielo, los que a diario esperan su pan del azar y no del trabajo, los desconocidos de la miseria y de la nada, brazos desnudos, pies desnudos, esos seres pertenecen al motín” (Verstrynge, 2005). “Lo más grande es pues lo más ínfimo”, incluso en la cuestión de la guerra²³³. De esa sorpresa surge tras la noción de heterotelia, las de disimetría y la asimetría, de la Guerra Asimétrica.

VI. LA GUERRA ASIMÉTRICA: CUESTIÓN DE CONCEPTOS.

El término asimetría aparece en 1993 en USA. Y no se ponen de acuerdo sobre su significado. Las definiciones más usuales de la guerra asimétrica pueden aún hoy ser divididas entre, primero, las que hacen referencia a reglas o estrategias y tácticas bélicas diferentes²³⁴; segundo, las que hacen referencia a la explotación de las debilidades del adversario; y, tercero, las que van referidas a las diferencias de tamaño, peso, poderío... Nosotros hemos optado por una cuarta opción, inclusiva, directa e indirectamente, la asimetría es, como su nombre indica, la ausencia total de simetría. En este caso, lo infinitamente pequeño (o débil) frente a lo infinitamente grande (o fuerte). La guerra asimétrica sólo puede referirse pues, en principio, a una diferencia de poderío. Una diferencia abismal, pues no hay comparación, ni relación de las anteriores.

²³¹ Sistematizando los efectos negativos e inesperados de la 2ª “Guerra del Golfo” son: a) La intronización de la “Guerra Preventiva” cuya base reside en meros juicios de intenciones, lo cual sería catastrófico, de generalizarse, incluso para el poderoso; b) La desestabilización profunda de todo Oriente Medio agravada por una en principio inevitable guerra civil en Irak y el reforzamiento del antiamericanismo en Irán y el auge del Islam Revolucionario; c) El ascenso imparable del precio del petróleo; d) La supervivencia de Al Qaeda tanto por el efecto cruzada como por la distracción de tropas desde Afganistán hacia Irak; e) El emponzoñamiento de las reglas de la guerra (uso de escuadrones de la muerte, masacres indiscriminadas de civiles, Abu Graibs y Guantamános varios, terrorismo suicida...); f) Fascistización (vía la militarización a ultranza) en “Occidente”...

Efectos imprevistos positivos: a) El alargamiento de las líneas del frente calmara tarde o temprano los ardores agresivos de los USA; b) La demostración de que, militarmente, tenía razón Mao al calificar a los USA de “Tigre de papel” (aunque aún hay mucho camino que recorrer al respecto); c) El resurgimiento del multilateralismo; d) El reforzamiento del eje, franco-alemán; e) La toma de conciencia, por los pueblos, de su propio poder (así dure...).

²³² Sondeo realizado entre 17.000 personas.

²³³ Revista Marianne.

²³⁴ Así, podemos también considerar que en un mundo en desregulación, donde la mundialización lo rompe todo y pone cualquier regla pasada en entredicho, incluidas las reglas clásicas de la guerra, la guerra asimétrica constituye la desregulación como respuesta a la desregulación. Sobre todo en el caso del VM: Según Géré “el proyecto de los que usan los voluntarios de la muerte o combatientes suicida es tan absoluto que ya no conoce límites. Aparentemente, no se detiene ni en los códigos de combate y de la guerra ni en los preceptos de la moral establecida. En definitiva, ha cambiado la regla del juego. Se ha procedido a una desregulación general...” (Géré, 2003: 150-151).

Insistimos, la “*Guerra Asimétrica*” va referida a la diferencia de poderío y no a una cuestión de reglas; sí que es cierto, sin embargo, que tanto el disimétrico como el asimétrico tendrán que recurrir a hacer una “*Guerra Eficiente*”, lo que llevará frecuentemente a practicar una “*Guerra Alternativa*”, es decir, claramente diferente de lo vigente²³⁵. Lógico sería por lo tanto distinguir entre guerra asimétrica, guerra eficiente y guerra alternativa, si bien porque el destino natural del asimétrico es buscar la eficiencia a través de la alternativa, podemos agrupar los tres conceptos en el primero: Guerra Asimétrica.

Un conflicto sería asimétrico cuando los contendientes presenten capacidades muy diferentes, muy disímiles; obviamente, la parte potencialmente de mayor fortaleza tratará de conseguir que la lucha discurra en términos clásicos, porque de esta manera tendrá asegurada la victoria; en tanto que la parte más débil, consciente de su impotencia en el terreno militar, tratará de plantear y exportar el conflicto a otros ámbitos al objeto, más que de obtener la victoria, de hacer que el sostenimiento del conflicto no resulte rentable al adversario (Matas, 2003: 7 y ss). O sea, intentar una victoria indirecta...

De esta forma, “el rival más débil buscará la dispersión de sus fuerzas, diluirá éstas con la población civil al objeto de que sean pocos concretos los puntos donde pueda ser vulnerable, al tiempo que se beneficiará (en términos de propaganda y de simpatía de la población residente) de los daños colaterales que el uso de la fuerza mayor provoca. Sus movimientos serán ágiles y marcadamente agresivos y no estarán asociados a conceptos territoriales, sus objetivos no serán estrictamente militares: la opinión pública, la cohesión de la alianza, económicos [...] buscando instrumentalizar la reacción de la fuerza agredida en su propio beneficio. Y sus estructuras serán planas y poco articuladas”. Al decir de Lao Tse “nada hay en el mundo más blando y suave que el agua, pero nada que pueda superarla en el combate contra lo duro y lo resistente” (Matas, 2003).

La guerra asimétrica y el terrorismo son el futuro... “*La Bomba*” ya no es utilizable y los medios convencionales, o no se pueden usar, o tampoco son exitosos frecuentemente. Así Martin Van Creveld (2003: 11 y 24) afirma: “paralelamente, como los países dotados de armamento nuclear son, casi sin excepción, aquellos que poseen los arsenales clásicos más poderosos, no es de extrañar que también haya declinado fuertemente la utilidad de la guerra convencional”. Además, “el coste del armamento convencional se ha disparado y ello teniendo en cuenta que tampoco [...] es utilizable contra países sin capacidad nuclear. Es como si el fuerte, incluso nuclear, viese paulatinamente reducida su capacidad de vencer al débil” (Creveld, 2003: 11 y 24)²³⁶.

Ahora bien: el recurrir a ella no excluye a otras opciones. Pero, ¿Quién renunciaría a poder realizar una guerra convencional, e incluso nuclear o, al menos, una disuasión tal? En 1995, el general hindú Sunakji, jefe del Estado Mayor del Ejército de su país, afirmó que “una de las lecciones más importantes aprendidas en la Guerra del Golfo es que, si un Estado intenta enfrentarse a los USA, debería evitar hacerlo a menos que esté en posesión de armas nucleares” (Verstrynge, 2005: 25).

Se trata tras el ascenso a los extremos superiores y del descenso a los inferiores, es decir, la continuación de la marcha hacia la Guerra Total, iniciada en el Renacimiento tardío y acelerada con la Revolución Francesa y después con las Teorías de la “*Totaler Krieg*”, de Erich Ludendorff, pero también de Hitler y de Churchill.

Con la irrupción de la guerra asimétrica, por un descenso hacia extremos inferiores, hacia ese “*ínfimo*” que anunciaba Víctor Hugo, “*ínfimo*” tanto más peligroso cuanto que inesperado, aparentemente débil e irrelevante, y, por su sencillez, por todos recurrible. La aparición de la guerra asimétrica es sobre todo un paso más en la totalitarización de la guerra...²³⁷ Y por cierto también hacia la

²³⁵ Dicho de otra manera: otra cosa es que la Guerra Asimétrica será observar o no las reglas de la guerra; e innovar o no en las técnicas de la guerra (es decir, practicar respectivamente una “*guerra alternativa*” o/y una guerra más eficiente; pero conste que tendera a innovar aquél que sino lo hace carecerá de posibilidad alguna de ganar...).

²³⁶ “La forma más eficiente de lucha ha sido, desde 1941, la guerrilla. Así fueron derrotados los germano-italianos en Yugoslavia, y fuertemente debilitados en el frente del Este... Pero tampoco pudieron hacer nada frente a ella ingleses y franceses en relación con sus respectivos Imperios; ni los norteamericanos en Vietnam, Somalia, Afganistán e Irak, Egipto en el Yemen, Indonesia en Timor oriental, Filipinas y sus tagalos, Israel y los USA en el Líbano, Rusia en Chechenia” (Verstrynge, 2005: 25).

²³⁷ Señala Géré (2003: 247) que “la concepción y la adaptación del arma VM (voluntario de la muerte, es decir, el terrorista suicida) deriva de un análisis estratégico que concluye en la necesidad de compensar

guerra ilimitada, hacia la ilimitación de las guerras, por el uso de los VM, voluntarios de la muerte o kamikazes por la cada vez más inextricable interpenetración entre combatientes y población, por el tipo de armas utilizadas y por el arsenal que se está elaborando para replicar dicha mutación bélica²³⁸. Es la “guerra del pueblo” que desde 1944 sigue extendiéndose....

VII. FORMAS Y CARACTERÍSTICAS DE LA GUERRA ASIMÉTRICA.

¿Quién quiebra las reglas? Quizá Francia e Israel (quién también práctica una táctica de ambigüedad...) y Corea (“tengo la <<Bomba>> o quizá no”). USA sin duda. Todos hacen guerra asimétrica en ese aspecto de guerra alternativa, con otras reglas...

No es fácil establecer cuántas formas existen de guerra asimétrica (el terrorismo y el “voluntario de la muerte” son tan sólo unas de las formas). Tomemos a Steven Metz (2002): la estrategia y la táctica asimétricas consisten en “reflexionar, organizar y actuar en forma distinta de cómo lo hace el adversario de manera a maximizar las ventajas propias, explotar las debilidades del otro, tomar la iniciativa, o ganar una mayor libertad de acción. La asimetría concierne, pues, a los niveles político-estratégico, estratégico-militar y operacional, o su combinación. Puede implicar distintos métodos, tecnologías, valores, organizaciones, perspectivas temporales, o bien una combinación de dichos elementos. Puede ser utilizada en el plazo corto [...] o largo, deliberadamente o por defecto. Puede ser llevada a cabo aisladamente [...] o en conjunción con enfoques simétricos [...] lo cual es mejor que enfoques unidimensionales, solamente simétricos o solamente asimétricos. Finalmente, puede revestir una dimensión psicológica [...] al igual que material”.

Existen según este autor seis diversas formas de asimetría: 1) la del método, que “implica el uso de conceptos o reglas distintas de las del adversario, por ejemplo la guerrilla [...]”, 2) la tecnológica; 3) la de la voluntad... “crucial cuando uno de los contendientes estima en peligro su supervivencia o sus intereses vitales”; 4) la de organización; 5) la de, en términos de paciencia “*aprehensión del tiempo*”, en la que es especialista el terrorismo islámico que es esencial, pues se juega, además, con la capacidad de renovación de stocks del adversario...; 6) la de la moral combatiente...

Pero hay más características de la guerra asimétrica:

1. Revalorización de la guerra de guerrillas y de la acción Kamikaze, culminando en el uso del “voluntario de la muerte”, o V.M.
2. La desterritorialización.
3. La desestatalización.
4. La desnacionalización.
5. La ausencia de plazos.
6. La comunicación como arma.
7. El ascenso del Islam Revolucionario como ideología alternativa y como ideología de la periferia.

una situación de asimetría. Para simplificar, digamos que de la misma forma en que el arma nuclear sirve para compensar una inferioridad en términos de fuerzas clásicas, el arma VM consigue, en cierta medida, un desequilibrio de potencial”.

²³⁸ El concepto de Guerra Total se basa en la cuestión de los medios: es tal aquella contienda en que son utilizados todos los medios de los que se disponen (en otras palabras, cumplimiento a raja tabla de la Ley de Ascenso a los Extremos, hacia arriba y hacia abajo). El concepto de Guerra Ilimitada va referido a los fines; a término o bien el aniquilamiento del adversario o bien la rendición incondicional. Se puede llevar a cabo una Guerra Ilimitada sin recurrir a la Guerra Total o recurriendo a la Guerra Total. A la inversa una Guerra Total puede ser ilimitada o bien limitada. El no partir de esas distinciones básicas es lo que disminuye el valor del libro de Monique Canto-Sperber titulado “Le bien, la guerre et la terreur” (Paris, 2005). En efecto afirma que “<<las nuevas guerras morales>> implica una <<ilimitación potencial>> dadas <<las expediciones preventivas o de precaución>> [pero cuando hay justificación a posteriori es que, previamente se ha recurrido a la guerra preventiva, la cual no va referida a ilimitación sino a totalitarización] así como la identificación del enemigo como la encarnación del <<mal>> [aquí si que se trata de Guerra Ilimitada pues <<el mal>> debe, por definición, ser erradicado para lo que hay que ir hasta el final; aún así, cabe que el tal sea contenido (y no eliminado)]...” (Bollon, 2005).

1. La guerrilla: Por si sola puede no ganar; pero es muy difícil vencerla. Ahora bien, se ha producido una mutación importante con la irrupción de la acción Kamikaze, que trastoca todas las reglas. El Kamikaze si que (a diferencia de todas las que han aparecido lo largo de la historia) constituye el arma absoluta: nada que hacer contra alguien que sacrifica su vida y trastoca todas las reglas históricas de la guerra tradicional europea y derivadas: “imaginen ustedes que [...] el kamikaze del futuro, además de no ser, a priori, militar, sea simplemente un civil. [Además] no tendrá la cintura lastrada por un cinturón de explosivos sino que si logra conseguirlo [...] se inoculará el virus de la viruela y se dedicará a recorrer los andenes del metro mientras lee su periódico” (Smoler, 2004; Laser, 2004).

Conviene profundizar. Primero empezar por una tipología de los suicidios por motivos políticos. Como explica Géré (2003: 111 y ss) los VM “ofrecen la precisión y la letalidad necesarias para infligir pérdidas elevada al enemigo; éste tolera mal las pérdidas en cuanto rebasan un umbral, además más bien bajo; finalmente, los atentados suicidas demuestran, además de la eficacia, un grado de resolución que provoca un efecto de estupefacción. Dicho efecto que deja estupefacto, inhibe al adversario, reduciendo otro tanto su voluntad de combatir. [Además] si un enfrentamiento asimétrico convencional conduce a un intolerable desequilibrio en las bajas... el sacrificio mortífero permite compensar”. Por ejemplo: entre 04-94 y 07-97 los ataques suicidas de Hamas y de la Djiyah provocaron más de 150 muertos israelíes; entre el 04-94 y el 04-02, 96 VM provocaron 334 muertos y 2700 heridos entre los israelíes.... Pero, hay que distinguir entre:

- 1) Hacerse voluntariamente mártir: es el caso del mártir cristiano, que no se suicida, sino que obliga a las autoridades romanas a darle la muerte: las coloca entre la espada y la pared (Rougier, 1926; y Rougier, 1972).
- 2) El VM que se mata asimismo directamente, sin matar a nadie y sin que nadie le mate; por ejemplo, los judíos de Masada.
- 3) El VM que se mata asimismo para llevar al más allá a otras personas designadas como enemigos.

A su vez el tercer caso es subdividible en cuatro, en función de una escalada en el sacrificio:

- a) Grado elevado: caso del voluntario para una acción de alto riesgo con débil probabilidad de supervivencia.
- b) Grado casi absoluto (hetero-inmolación o suicidio por intermediario): lanzarse contra el enemigo, con probabilidad de supervivencia próxima a cero.
- c) Grado casi absoluto: acción suicida planificada en la que la supervivencia sólo puede constituir un accidente operativo.
- d) Grado absoluto: se decide morir en el transcurso de la operación, no hay probabilidad de supervivencia; y tómesese nota de esto: “frente al suicidio ordinario (acto narcisista por parte de un sujeto psicológicamente trastornado), el VM se sacrifica de forma altruista, para proteger a otros... Se hablará por lo tanto de suicidio sacrificial para caracterizar una muerte voluntaria puesta al servicio de una mente individualmente desinteresada” (Géré, 2003: 18 y ss)²³⁹.

El VM puede ser definido con facilidad. Sigamos con Géré (2003:16): “frente a una diversa terminología (suicidas, kamikazes, islamikazes, bombas vivientes, etc), la expresión <<voluntarios de la muerte>> (VM) rinde cuenta en forma bastante exacta, de un acto deliberado que supone sino un total libre arbitrio, al menos un compromiso personal que lleva a un ser humano a aceptar transformarse en arma, de manera que va destruir un objetivo de calidad e importancia variables”.

²³⁹ Por cierto que los VM responden a una larga tradición histórica. Así las termópilas del mundo griego; la devotio romana; el suicidio germánico; Sanson; los macabeos; los zelotes en masada, los asesinos iraníes; los cataros, el nihilismo ruso (decembristas; Netchaïev, y su famoso catecismo; los socialistas revolucionarios); los kamikazes japoneses y su jibaku; los liêt-sí del Vietnam; el Wehrwolf-nazi; los basidjes iraníes; el hezbollah islámico; Hamas.... (Géré, 2003: 35 y ss).

El VM es eminentemente defensivo²⁴⁰; pero, sobre todo, constituye la culminación de la asimetría: “se inscribe en el marco de una estrategia asimétrica: se hace de un ser humano un arma, a falta de poder luchar en paridad con un adversario evidentemente demasiado poderoso, demasiado bien armado. Y se utiliza también la asimetría psicológica que implica dicha solución militar, totalmente extraña y profundamente chocante, para provocar un derrumbamiento moral del adversario, tanto mayor cuanto que éste se halla imposibilitado para utilizarla como represalia.... [Y es que] una de las propiedades del arma VM consiste efectivamente en producir en el adversario un efecto de terror, de desmoralización tanto por las pérdidas producidas como por la determinación demostrada de llegar hasta el final en la prueba de fuerza”²⁴¹.

2. La desterritorialización y la desestatalización: es el estallido del marco de actuación. Hoy “la originalidad de Al Qaeda reside [también] en su carácter transfronterizo, difuso y difuminado. No hay forma de territorializar el fenómeno, de configurarlo en un continente, una raza o una población” (Sifaoui, 2004).

Así el nuevo enemigo se encuentra difuso, no consolidado en un área geográfica determinada, camuflado entre una población inocente, dentro de un Estado cuyo gobierno colabora con Occidente, sin Estado propio....²⁴²

²⁴⁰ Si el predominio del arma defensiva es contrario a la constitución de Imperios, el americano tiene en el VM un muy serio problema. Y es que “optar por el arma VM no deriva de un planteamiento ofensivo salvo excepciones... El recurrir al VM deriva de una estrategia asimétrica, producto de la debilidad de los medios disponibles cara a un asaltante más poderoso y muy nocivo. Es una postura de respuesta” (Géré, 2003: 16 y 17). El VM puede tener futuro ya que coincidiendo con Ilich Ramírez Sánchez (al que nos referiremos) Géré afirma que constituye una forma de “reencuentro con la verdad”: “la operación VM como tal no puede lógicamente (pero no éticamente [¿?]) ser tachada de cobardía pues el asesino ofrece su vida a cambio de la de los demás.... [Más aún] la penuria de medios militares propulsa al VM como una de las mejores armas, a falta de poder utilizar otra cosa, en un movimiento regresivo hacia una especie de combate primitivo, cuerpo a cuerpo” (Géré, 2003: 222 y 227). Curiosamente volvemos pues hallar ecos de las afirmaciones de apólogos de la guerra, tales como Hegel Joseph de Maistre, Proudhon, Victor Consin, Von Bernhardt, Fichle, Gottfried H. Tzschirner, Sorel, Edouard Berth, Nietzsche, Dostoiévski, Ruskin, Renan, Marinetti, Ernst Junger y, sobre todo, René Quinton y Pierre Drieu La Rochelle. Ver al respecto, de Verstryngne, J. “Una sociedad para la guerra”. CIS, Madrid, 1979. págs 19 y ss. En cuanto al fascismo como ideología claramente basada en la apología de la guerra, ver de René de Lacharrière, “La divagation de la pensée politique”. Presses Universitaires de France, Paris, 1979.

²⁴¹ Para Géré (2003: 215 y 219), a mayor asimetría más V.M; por eso “cuando más débil es el sistema militar, más importa el VM. En ese sentido, constituye la última ratio del débil.... Un arma inteligente de alta precisión, de fuerte poder estratégico”. Por cierto que existe una economía general del VM, que demuestra, también en este caso, que constituye un arma, además de muy eficiente, doblemente al ser muy barata. “La estrategia del empleo de los VM debe producir los recursos humanos cualificados, disponer de una logística, beneficiarse de una información de calidad para que la operación propiamente dicha sea eficaz. [...] la logística se divide... en dos categorías: los recursos humanos y los medios materiales” (Géré, 2003: 193 y ss). Los recursos humanos: hay que tener en cuenta que el VM no es ni recuperable, ni reutilizable. Se integra en grupos pequeños. Armarle es barato: un cinturón de explosivos no llega a 150 €, el auto o el camión pueden ser robados, y el coste de la formación humana es risorio ya que no necesita ni tener conocimientos de electrónica. Eso si, luego hay que mantener la familia y disponer de una base o estación mínima....

²⁴² La desestatalización se halla en el centro del concepto de “*Guerra de Cuarta Generación*”. Esta muy de moda ahora distinguir entre las guerras de primera generación, que aparecen a partir del Tratado de Westfalia (1648) (el final de “*la Guerra de los 30 años*”) y dura hasta 1914. Durante este periodo el Estado establece su monopolio sobre la guerra. Es la Guerra de líneas y de columnas, de batallas formalizadas y de combates cuidadosamente ordenados.... Lo esencial de lo que distingue a un militar de un civil se establece entonces (informes, saludos, grados). Es la cultura militar del orden. Pero la mejora del armamento acaba con esas formas, ya suicidarías, de despliegue.

Guerras de segunda generación (1914-1940): la desarrollan los franceses. Se privilegia el uso de la potencia de fuego (sobre todo de la artillería), y se refuerza la cultura del orden (se privilegia la obediencia sobre la iniciativa para facilitar la sincronización de los efectivos).

Guerras de tercera generación (1940-hoy): la “*Guerra Relámpago*”. Se privilegia la rapidez, la sorpresa y el derrumbamiento físico y moral del adversario; las grandes formaciones adversas son rebasadas para

¿Dónde golpear? Y la existencia y crecimiento de la masa de inmigrantes en los países industrializados, producto de una mundialización económica demencialmente llevada, acentúa las amenazas al pretender los asimétricos, lógicamente utilizarla como caballo de Troya...

3. La desnacionalización: se trata de un elemento claramente diferenciador del asimetrismo islámico (a diferencia, como hemos visto, del uso del kamikaze, pero no del terrorismo izquierdista). El Islam no reconoce ni la nación, ni la clase social²⁴³, ni la raza²⁴⁴ como principios de ordenación social. En concreto, el rechazo de la nación y de la raza desemboca en una nueva forma de internacionalismo.
4. La mediatización, o utilización a tope de los medios de comunicación, potenciando los efectos de la acción.
5. La ausencia de plazos. Señala G.H. Lafferrière (2001) que “el bando con infinitamente menos poder de combate, cuando participa en la batalla asimétrica lo hace para infligir a su enemigo daños de consideración pero no busca la destrucción del mismo por ese exclusivo medio, dado que carece de la potencialidad a ese cometido en un solo acto. Trata de obtener la victoria desarrollando acciones en el largo plazo, desgastando a su enemigo y llevándolo a una situación donde demuestre su imposibilidad de obtener una victoria y, por lo tanto, se coloque en una posición que posibilite la obtención de ventajas significativas al bando que emplea este procedimiento de guerra”.

VIII. PROPUESTAS DE MEDIDAS ASIMÉTRICAS PREVENTIVAS.

- 1) Utilización racional de los recursos de los que se disponen y que puedan ser vitales para el país amenazado y sus aliados, o al menos importantes (producción de materias primas y de bienes económicos; inversiones en el extranjero y del extranjero en el país; reorientación del consumo interno; etc) de forma a disuadir la agresión o, al menos, diferirla en el tiempo.
- 2) Utilización de los recursos antes mencionados para acelerar la independencia nacional a través de la reducción de la dependencia industrial, tecnológica y sobretodo alimentaría y energética. Constitución de reservas estratégicas en la materia y dispersión de las mismas.
- 3) Reforzar militarmente el país insistiendo mediáticamente en que se trata de medios defensivos pero exagerando, cara al exterior (servicios secretos y opinión pública) las disponibilidades. Simultáneamente, preparar la guerra asimétrica y ello públicamente.
- 4) Reforzar la cohesión nacional interna procediendo a la renacionalización intensa de la población propia, sobre todo de las clases menos pudientes; control incrementado sobre las partes de la población susceptible de ponerse al servicio del agresor (por orígenes, educación, cultura, religión...).
- 5) En relación con la preparación para la Guerra Asimétrica:
 - a. Perfeccionar la política de alianzas.
 - b. Fomentar y aceptar los apoyos voluntarios en poblaciones no propias tanto para que llegando el momento de la agresión vengan al país amenazado a luchar como a realizar acciones militares en el país agresor. Fomento de un internacionalismo favorable.

provocar su derrumbamiento tomándolas por el reverso. Se utilizan sistemas no lineales de despliegue y se les da más importancia a la iniciativa que a la obediencia....

Guerra de cuarta generación: Suponen cambio radical en el arte de la guerra. El Estado pierde el monopolio de la guerra. Surgen los adversarios no estatales... Realmente, la culminación de la “*Guerra del Pueblo*” proclamada por Alemania en la II GM.

²⁴³ Como explica el Sindicato Islámico del Trabajo, creado por el FIS Argelino “la lucha de clases no existe en el Islam”.

²⁴⁴ Ya en el siglo XIV, Ibnkhalidum desarrollo la idea de la ASABIYYA o “solidaridad de sangre entre musulmanes, sea o no árabes...” (Margalit, 2004).

- c. Preparación de los medios tanto militares como civiles necesarios para llevar a cabo una guerra asimétrica: planes de dispersión de las FAS y de las fuerzas paramilitares y policiales tanto en el plano de sus efectivos como en el de los medios necesarios (armamento, munición, explosivos, carburantes, papeles de identificación); preparación psicológica de la población frente al enemigo, incitándola a la resistencia y exaltando su patriotismo; ídem con la población carcelaria a cambio de redención total; preparación paramilitar clásica y alternativa intensificada para los voluntarios civiles insistiendo en la eficacia, la discreción y la paciencia, y en medios alternativos de combate: armas sencillas, explosivos baratos y asequibles, armas químicas y bacteriológicas, vulgarización masiva de la preparación de dichos medios alternativos sencillos entre la población más motivada. Desde ya investigar métodos de sabotaje y acaso sencillos, inesperados, y contando con medios limitados y disponibles fácilmente; ídem para mantener las comunicaciones entre grupos (se recurrirá sobre todo a llamadas codificadas de teléfono y móviles, señales externas, y, sobretodo, mensajes escritos transmitidos de mano a mano).
- d. Prever, precisamente, tanto el mantenimiento de estructuras de mando alternativas (sobre todo contando con oficiales jóvenes y suboficiales así con cuadros políticos y sindicales seguros) como el resurgimiento venido el caso de una estructura de mando política a escala nacional.

Hacerse y poner en lugares secretos, seguros, y dispersos de cuantos medios radioactivos (por ejemplo, desde hospitales), biológicos y químicos (desde las industrias pertinentes) de que se dispongan para su eventual utilización o para amenazar con ello.

- 6) Se trata, con lo anterior de demostrar, previamente, al enemigo
 - que la apuesta bélica (es decir, una ganancia sustancial al precio de unas pérdidas inferiores a las ganancias) no se cumplirá gracias a un alargamiento del conflicto y a la imposibilidad de una victoria definitiva.
 - que los planes hipotéticos del agresor de apoyarse tanto en quintas columnas como en parte sustancial de la población son ilusorios tanto por la renacionalización de las masas como porque acciones de terror serán disuasorias ad hoc. Simultáneamente preparar actos de resistencia pasiva masivos (por ejemplo cercando aeropuertos y puertos con manifestantes civiles, preferentemente con mujeres, niños y ancianos).
 - que no podrá disponer el agresor tampoco de las infraestructuras de comunicación por su destrucción o/y por su saturación; ni de alojamiento ni seguridad para sus efectivos propios y sus colaboradores internos; ni en forma constante, de las materias primas o/y de la producción industrial. En aras a mantener un nivel suficientemente de bienestar de la población dichas acciones no irán dirigidas contra la producción de alimentos.
 - que se recurría al arma V.M.
- 7) Nunca decir cuando se comenzará a replicar, ni en que escala o gradualidad. Eso si insistiendo, cara a la opinión pública internacional que siempre será defensivamente pero haciendo saber “al otro”, al adversario, que en realidad el planteamiento propio es defensivo-ofensivo.

La doctrina debe ser que se replicará en cuanto la integridad y la independencia nacional peligran. Y eso ¿Cuándo y cuánto es? Eso es cuestión de criterio propio y secreto...

BIBLIOGRAFÍA.

- AMIN, Samir. 2006. *Beyond US hegemony ?* New York: Zed Books.
- BALAKRISHNAN, Gopal y ARONOWITZ, Stanley. 2003. *Debating empire (New left review debates)*. New York: Verso.
- BARRIGA COLSA, Benjamín. 2005. *Las guerras económicas como guerras asimétricas*. Madrid: Conferencia en el Estado Mayor de Defensa (sin publicar).
- BEHAR, Pierre. 1990. *Du 1er au 4e Reich. Desjonqueres*. Paris: Collection Bon Sens.
- BENOIST, de Alain. 1991. "Huit réflexions sur la mort du communisme", *Revista Eléments pour la culture européenne*: otoño.
- BENSAÏD, Daniel. 1999. *Contes et légendes de la guerre éthique*. Paris: Textuel.
- BEZAT, Jean-Michael. 2005. "Guerra mundial del petróleo", *Le Monde*: 04-07.
- BIARNES, Pierre y THUAL, François. 2003. *Pour l'empire du monde: les américains aux frontières de la Russie et de la Chine*. Paris: Ellipse Marketing. Référence géopolitique.
- BIDDISCOMBE, Perry. 2005. *Los últimos nazis. El movimiento de resistencia alemán (1944-1947)*. Barcelona: Inédita, Editores.
- BOBIN, Frédéric. 2005. "L'insatiable appétit de la Chine", *Le Monde*: 08-09.
- BOLLON, Patrice. 2005. "Les <<guerres morales>> mènent-elles à l'horreur ?", *Revista Marianne*, 418: 23 al 29 de abril.
- BOSWORTH, Edmund. 1994. "Les armées du prophète", en Bernard Lewis, ed., *L'Islam*. Paris: Gallimard Éditeur.
- BOUKHARINE, Nikolaï Ivanovitch. 1967. *L'économie mondiale et l'impérialisme: Esquisse Economique*. Paris: Antropos.
- BRZEZINSKI, Zbigniew. 1998. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- BRZEZINSKI, Zbigniew. 2004. *The choice: Global domination or global leadership*. New York: Basic Books.
- CANTO-SPERBER, MONIQUE. 2005. *Le bien, la guerre et la terreur. Pour une morale internationale*. Paris: Editeur Plon.
- CHALIAND, Gérard (ed). 2002. *L'Arme du terrorisme*. Paris: Louis Audibert.
- CHOMSKY, Noam. 2003. *Hegemony or survival: America's quest for global dominance (The American Empire Project)*. New York: Metropolitan Books.
- COOPERMAN, Alan. 2002. "Anti-muslim remarks stir tempest", *Washington Post*: del 20 de junio.
- COURMONT, Barthélemy y RIBNIKAR, Darko. 2002. *Les guerres asymétriques*. Paris: Presses universitaires de France.
- CREVELD, Martin Van. 2003. "La puissance militaire en question", *Politique étrangère* 1: 11-24.
- DUCOURTIEUX, Céline. 2005a. "Les armes d'ores et déjà utilisées par les sociétés françaises", *Le Monde*: 22-09.
- DUCOURTIEUX, Céline. 2005b. "OPA: La France modifie les règles du jeu", *Le Monde*: 22-09.
- ESAMBERT, Bernard. 1991. *La Guerre Economique Mondiale*. Paris: Oliver Orban.
- FALWELL, Jerry. 2002. "Falwell sorry for bashing Muhammad", en el programa "60 minutes" de la CBS News: 14 de octubre.
- FERGUSON, Niall. 2004. *Empire*. London: Penguin.
- FERGUSON, Niall. 2005. *Coloso: Auge y decadencia del imperio norteamericano*. Madrid: Editorial Debate.
- GARAUDY, Roger. 1981. *Les promesses de l'Islam*. Paris: Seuil.
- GARCIA VILLAFANE, F; GOODBARGE, Clement; RAMOS PÉREZ, Alfredo; RUBIO GARCÍA, José Antonio y SÁNCHEZ FERREIRO, Noemí. 2002. *Ubu en Kosovo*. Barcelona: El Viejo Topo.
- GÉRÉ, François. 2003. *Les volontaires de la mort: L'arme du suicide*. Paris: Bayard.
- GOZLAN, Martine. 2005. *Le désir d'Islam*. Grasset, Paris.
- GRAHAM, Franklin. 2002. *The Name*. Nashville: Nelson Books.
- GRASSET, Philippe. 2004. "Un sucès militaire catastrophique", *Revista L'Empire*.
- GRAY, John. 2004. *Al Qaeda y lo que significa ser moderno*. Barcelona: Paidós.
- GRIGNARD, Alain. 2002. "Brève genèse de l'islamisme radical", en Gérard Chaliand, ed., *L'Arme du terrorisme*. Paris: Louis Audibert.
- HARMAN, Chris. 1994. "The prophet and proletariat", en *International Socialism Journal*, autumn 64.
- HARVEY, David. 2003. *The new imperialism (clarendon lectures in geography and environmental studies)*. London: Oxford University Press.
- HUGO, Victor. 1988. *Les Misérables*. Paris: Éditeur Gallimard. Collection Rayon d'Or Bron.
- ILICH RAMÍREZ SÁNCHEZ, Carlos. 2003. *L'Islam révolutionnaire*. Mónaco: Éditeur Rocher.

- IQBAL, Mohamed. 1996. *Reconstruire la pensée religieuse de l'islam*. Paris: Rocher Eds Du.
- JOXE, Alain. 2002. *L'Empire du Chaos. Les Républiques face à la domination américaine dans l'après-guerre froide*. Paris: Ed. La Découverte.
- KAGAN, Robert. 2003. *Of paradise and power: American and Europe in the new world order*. New York: Merrill House.
- KAGAN, Robert. 2003. *Poder y debilidad*. Madrid: Taurus Santillana.
- KAHN, F. 1995. *La pensée unique*. Paris: Pluriel/Fayard.
- KENNEDY, Paul. 1989. *The rise and fall of the great power*. New York: Vintage.
- KENNEDY, Paul. 1994. *Preparing for the twenty-first century*. New York: Vintage.
- KHAWAM, René, R. 1976. *Le livre des ruses. La stratégie politique des arabes*. Paris: Phebus.
- KUPCHAN, Charles. 2003. *The end of the american era: U.S. foreign policy and geopolitics of the twenty-first century*. New York: Vintage.
- LACHARRIERE, René de. 1979. *La divagation de la pensée politique*. Paris: Presses Universitaires de France.
- LAFERRIERE, G. H. 2001. "La batalla asimétrica del S. XXI", *Revista de las armas y de los servicios de tierra español. Escuela Superior de las Fuerzas Armadas*: diciembre.
- LAÏDI, Ali y LANVAUX, Avec Denis. 2004. *Les secrets de la guerre économique. Intoxication, cambriolage, piratage, espionnage, manipulation, contrefaçon*. Paris: Editions Le Seuil.
- LASER, Eric. 2004. "Les Etats-Unis investissent massivement dans la lutte contre le terrorisme", *Le Monde*: 25 de marzo.
- LASER, Eric. 2005a. "Les limites de la guerre contre le terrorisme", *Le Monde*: 04 de agosto.
- LASER ; Eric. 2005b. "La toile est devenue une arme essentielle pour les djihadistes", *Le Monde*: 06 de agosto.
- LENSEL, Denis y CHARDON, Jean-Marc. 1998. *La pensée unique*. Paris: Economica.
- LEWIS, Adrián R. 2005. *Omaha Beach: Una marga victoria*. Editorial Ariel, Barcelona.
- LEWIS, Bernard. 1994. *L'Islam*. Paris: Gallimard Éditeur.
- MAGDOFF, Harry. 1978. *Imperialism: From the colonial age to the present, essay*. New York: Monthly Review Press.
- MAGDOFF, Harry. 2003. *Imperialism without colonies*. New York: Monthly Review Press.
- MAIRA RODRÍGUEZ, Antonio. 2002. "Popeye, Bin Laden y dos coroneles chinos", *El Viejo Topo*, enero, 160: 26/31.
- MAMOU, Yves. 2005. "Les fonds américains irriguent l'industrie de défense européenne", *Le Monde*: 15 de julio.
- MANN, Michael. 2003. *Incoherent empire*. New York: Verso.
- MARGALIT, Avishai. 2004. "D'où vient la haine de l'occident?", *Courrier International*: 15 de septiembre.
- MATAS, A. 2003. "Conflictos asimétricos", *Revista de las armas y de los servicios del ejército de tierra español. Escuela Superior de las Fuerzas Armadas*: mayo.
- MERGUI, Raphaël. 2005. "Le Japon, victime de la Cyberguerre", *Revista Marianne*: 10 de agosto.
- METZ, Steven. 2001. "Strategic Asymmetry", *Combined Arms Center Military Review*, Julio-agosto: 23.
- MONNEROT, Jules. 1997. *Intelligence de la politique: L'antiprovidence*. Paris: Gauthier-Villars.
- MOREY, Robert. 2002. *Winning the war against radical Islam*. Las Vegas (Nevada): Christian Scholar Press.
- ORTIZ, Sébastien. 2002. *Tâleb*. Paris: Gallimard. Collection Blanche.
- PARETO, Wilfredo. 1917. *Traité de sociologie général*. Paris: Payot
- PETERS, Ralph. 1997. "Constant Conflict", *Parameters, US Army War College Quarterly*, summer may: 4-14.
- PINATEL, Jean-Bernard y GRAPIN, Jacqueline. 1978. *La guerra civil mundial*. Caracas (Venezuela): Mote Ávila Editores.
- PRIETO, Martín. 2005. "El sacrificio de la infantería americana", *Diario El Mundo*: 20 de agosto.
- ROUGIER, C. Louis. 1926. *Le conflit de la civilisation antique et du christianisme*. Paris: Editions du Siècle.
- ROUGIER, C. Louis. 1972. *La genèse des dogmes chrétiens*. Paris: Albin Michel.
- RUSSELL, Walter. M. 2004. "Hiperpotencia pegajosa", *Foreign Affaire*: abril-mayo.
- SERVAN SCHREIBER, J. J. 1969. *El desafío americano*. Barcelona: Círculo Lectores.
- SIFAoui, Mohamed. 2004. *Sur les traces de Ben Laden: le jeu trouble des Américains*. Paris: Le Cherche-midi Editeur.
- SMOLER, Piotr. 2004. "L'Europe va-t-elle prendre en main sa sécurité ?", *Le Monde*: 20 de marzo.
- TERNISSIEN, Xavier. 2005. "Les experts s'interrogent sur la <<mystique politiques>> des terroristes", *Le Monde*: 15 de julio.

- TERTRAIS, Bruno. 2004. *La guerre sans fin. L'Amérique dans l'engrenage*. Paris: Editions Seuil. La République de idées.
- TODD, Emmanuel. 1995. *La invención de Europa*. Barcelona: Ed. Tusquets.
- TODD, Emmanuel. 2003. *Después del Imperio: ensayo sobre la descomposición del sistema norteamericano*. Madrid: Foca.
- TUQUOI, J. P. 2005. "Les musulmans du monde entier s'inquiètent à leur tour de l'islam radical", *Le Monde*: 18 de julio.
- VERSTRYNGE, Jorge. 1978. "El sistema de guerra de la sociedad industrial", *REIS* enero 1: 329/348.
- VERSTRYNGE, Jorge. 1988. *Una sociedad para la guerra. Los efectos de la guerra en la sociedad industrial*. Madrid; Centro de Investigaciones Sociológicas, S. XXI España.
- VERSTRYNGE, Jorge. 1997. *Los nuevos bárbaros: centro y periferia en la política de hoy*. Barcelona: Ed. Grijalbo Mondadori.
- VERSTRYNGE, Jorge. 1998. *Elogios*. Barcelona: El Viejo Topo.
- VERSTRYNGE, Jorge. 2000. *Sobre el poder del pueblo*. Barcelona: El Viejo Topo.
- VERSTRYNGE, Jorge. 2001. "El S. XXI ya no será americano", *El Viejo Topo*, noviembre 158: 44/46.
- VERSTRYNGE, Jorge. 2002. *Rebeldes, revolucionarios y refractarios. Ensayo sobre la disidencia*. Barcelona: El Viejo Topo.
- VERSTRYNGE, Jorge. 2004. "Imperio, disimetría, asimetría", *El Viejo Topo*, enero 188: 48/59.
- VERSTRYNGE, Jorge. 2004. "La guerra eficiente", *El Viejo Topo*, mayo 193: 44/51.
- VERSTRYNGE, Jorge. 2005. *La guerra asimétrica y el Islam revolucionario. Orígenes, reglas y ética en la guerra asimétrica*. Barcelona: El Viejo Topo, y Caracas: Ediciones de las Fuerzas Armadas de la República de Venezuela.
- VIDAL, Gore. 2002. *The decline and fall of american empire (The real story series)*. Berkeley: Odonian Press.
- VIDAL, Gore. 2004. *Imperial America: Reflections on the United States of America*. New York. Thunder's Mouth: Nation Books.
- WALTER, Michael. 2001. *Guerra, Política y Moral*. Barcelona: Paidós.
- WALZER, Michael. 2004. *De la guerre et du terrorisme*. Paris: Bayard.
- WOODWARD, Bod. 2001. "CIA told to do <<whatever necessary>> to kill Bin Laden", *Washington Post*: 21 de octubre.
- WUNDT, Wilhelm. 1912. *Ethik* (Volumen 1, 2, y 3). Stuttgart: Ferdinand Enke.
- ZECCHINI, Laurent. 2005. "La révolution dan l'espace détaille", *Le Monde*: 10 de mayo.

JORGE VERSTRYNGE ROJAS.

verstrynge@cps.ucm.es

Doctor en Ciencias Políticas y Sociología. Profesor Titular de Ciencia Política y de la Administración en la UCM. Todos sus estudios giran entorno a: sociología de la guerra, partidos políticos, procesos de mundialización/unipolarización, geopolítica, guerra asimétrica e inmigración. Entre su prolifera obra cabe destacar: "La guerra asimétrica y el Islam revolucionario. Orígenes, reglas y ética en la guerra asimétrica" (2005), "Rebeldes, revolucionarios y refractarios. Ensayo sobre la disidencia" (2002), "Sobre el poder del pueblo" (2000), "Memorias de un maldito" (1999), "Elogios" (1998), "Los nuevos bárbaros: centro y periferia en la política de hoy" (1997), "El sueño Euro-siberiano. Ensayo sobre el futuro de Europa" (1992), o "Una Sociedad para la Guerra. Los efectos de la guerra en la sociedad industrial" (1988), etc.

GEMA SÁNCHEZ MEDERO.

medero2000@yahoo.es

Licenciada en Ciencias Políticas y de la Administración (especialidad Administración Pública). Becaria del Congreso de los Diputados que se encuentra realizando su Tesis Doctoral "Liderazgo, representación parlamentaria, y estructura de partido (análisis de las interacciones): PP y PSOE (1989-2004)" en el Departamento de Ciencia Política y de la Administración II (UCM). Ha publicado distintos artículos como la "Política de Inmigración en España (1985-2000): Una Perspectiva Intergubernamental"; la "Evaluación de la Acción y de las Políticas Públicas. Una visión global desde la bibliografía", o el "PP & CDS. Pactos y Alternativas de Gobierno de Centro-Derecha en 1989", etc, además participar en diversos proyectos de investigación, algunos de ellos dentro del programa i+d regionales.

GRUPO DE TRABAJO 27:

Geopolítica, guerras y democracias.