

**Informe sobre la encuesta realizada a los participantes del  
X Congreso de AECPA  
Murcia, Septiembre 2011**

Un total de 153 personas han contestado a la encuesta en el plazo previsto. Los datos que se exponen se refieren por lo tanto a esta parte de los participantes en el congreso y no a todos ellos. Su distribución por áreas temáticas y sexo (variables para las que tenemos información sobre todos los participantes) hace pensar que los encuestados/as son relativamente representativos/as del conjunto de los participantes.

Las principales características de estos encuestados/as son las siguientes:

- El 58% son hombres y el 42% mujeres.
- Menos del 10% tiene menos de 27 años. Casi el 64% de los han contestado tiene menos de 40 años.
- Las dos categorías profesionales más numerosas son las de profesor/a titular (36%), e investigador/a pre-doctoral (22%), seguidas a gran distancia por los investigadores/as post-doctorales.
- El 35% de los que han respondido a la encuesta pertenecen a una institución académica vinculada a la Comunidad de Madrid, 31% a Catalunya, 15% a Andalucía, 7% a Valencia, 7% a Euskadi, 5% a Castilla León.
- El 54% de los encuestados ya era socio de AECPA y el 37% se ha hecho socio con motivo del X Congreso.
- El 70% de los encuestados ha presentado una ponencia, el 20% ha participado como coordinador de un grupo de trabajo y otro 20% ha participado como comentarista.
- Casi el 60% de los encuestados ha recibido ayuda económica para asistir al Congreso por parte de su institución de origen o de sus proyectos de investigación, mientras que un 12% ha recibido la ayuda de la AECPA para jóvenes investigadores.

Nos encontramos con una presencia relativamente equilibrada de las diversas subáreas (en torno al 15-17%), algo mayor en el caso del área de Gestión y Políticas Públicas (25%) y algo menor en la de Teoría Política (8%). Como ya se ha comentado, la distribución de los encuestados es muy similar a la de las ponencias en los grupos de trabajo.

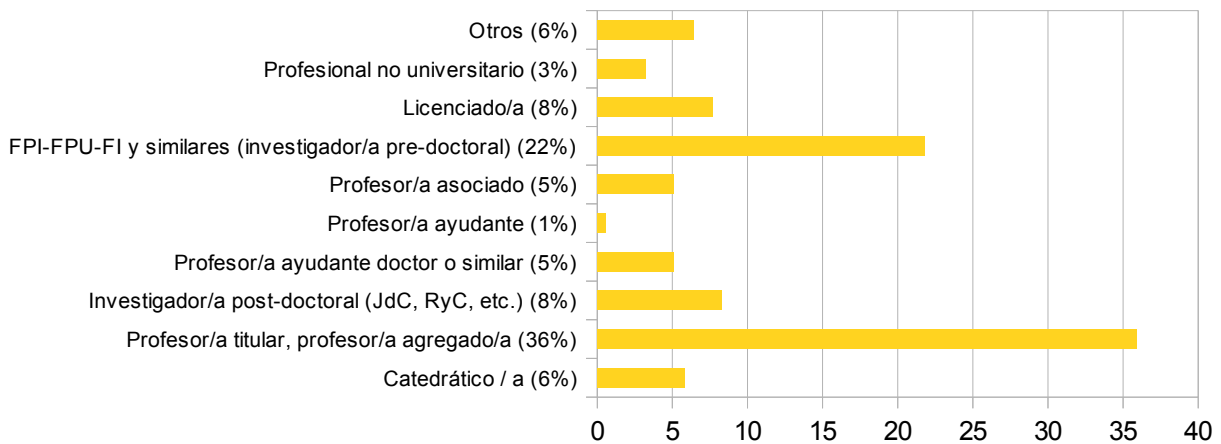
La no asistencia al congreso se explica por imposibilidad de ir (5 casos), rechazo de la propuesta (3 casos), ausencia de un grupo de trabajo adecuado (2 casos) o por considerar la inscripción demasiado cara (2 casos).

Habida cuenta del cambio de formato del Congreso en lo que se refiere al número y magnitud de los grupos de trabajo, se introdujo en el cuestionario una pregunta sobre esta cuestión. Una clara mayoría (55%) prefieren el formato de pequeños grupos de trabajo, frente al 20% que no tiene preferencia y el 24% prefiere un modelo con pocos grupos.

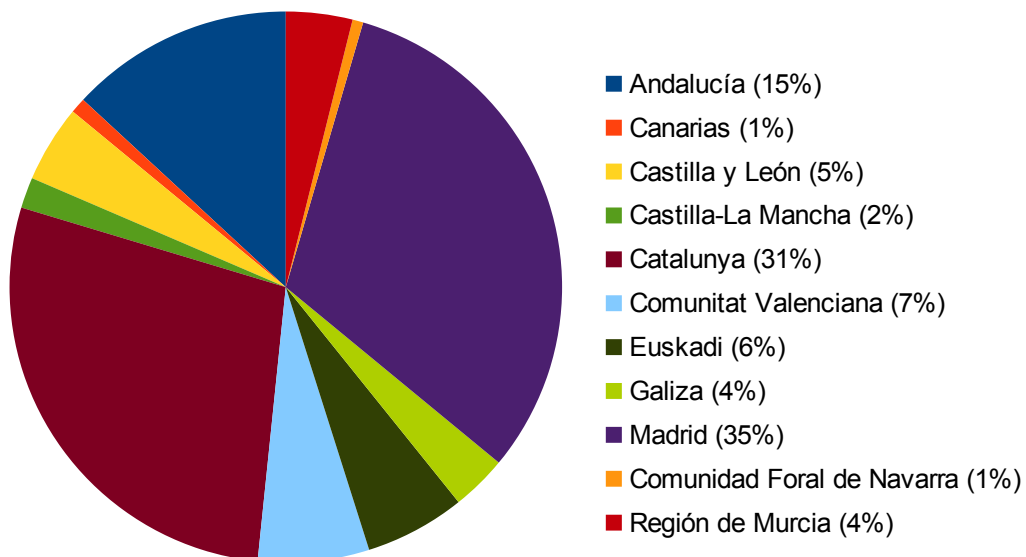
En la encuesta realizada se preguntó la valoración por varios aspectos relativos a la organización del Congreso. Los resultados nos muestran un 6,79 como valoración media en lo que se refiere a la organización académica del evento, mientras que la web de gestión de ponencias se valora con un 6,86. La organización local se valora con un 5,73.

La calidad académica de los grupos de trabajo se ha valorado con un 6,83 sobre 10. La nota media sobre el papel de los coordinadores de los grupos de trabajo es de 7,72, mientras que los comentaristas de los grupos alcanzan un 7,39.

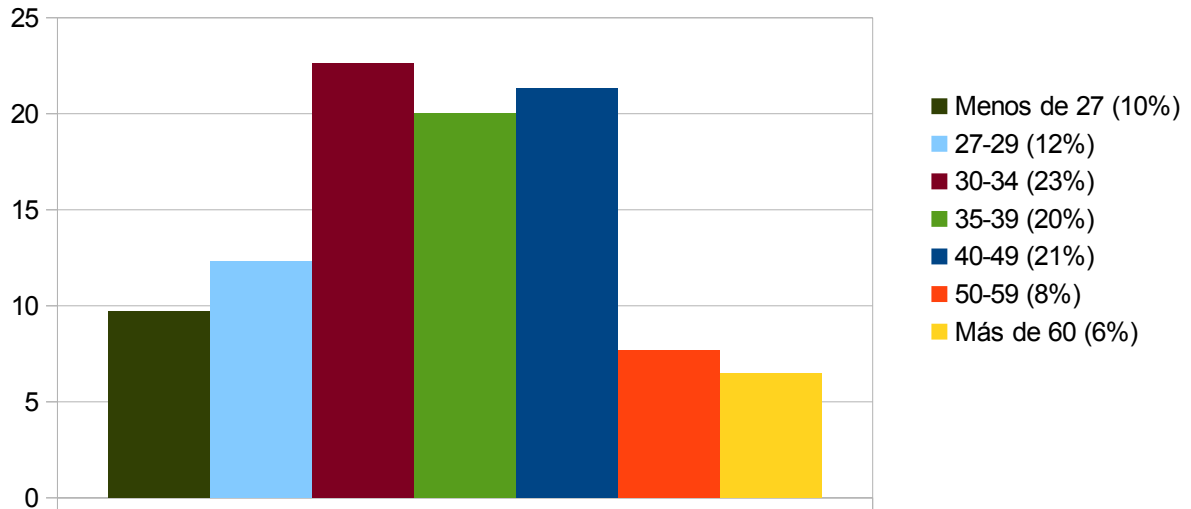
### Indica tu categoría profesional (%)



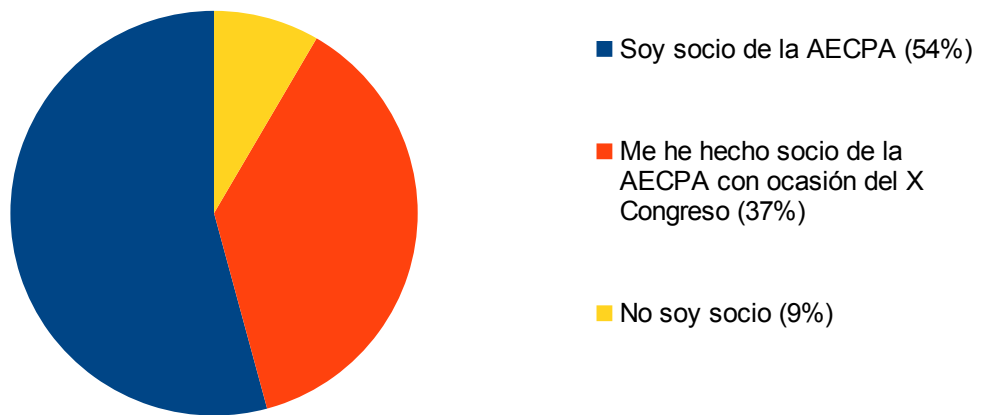
### Comunidad Autónoma en la que está la universidad o instituto de investigación al que estás vinculado (%)



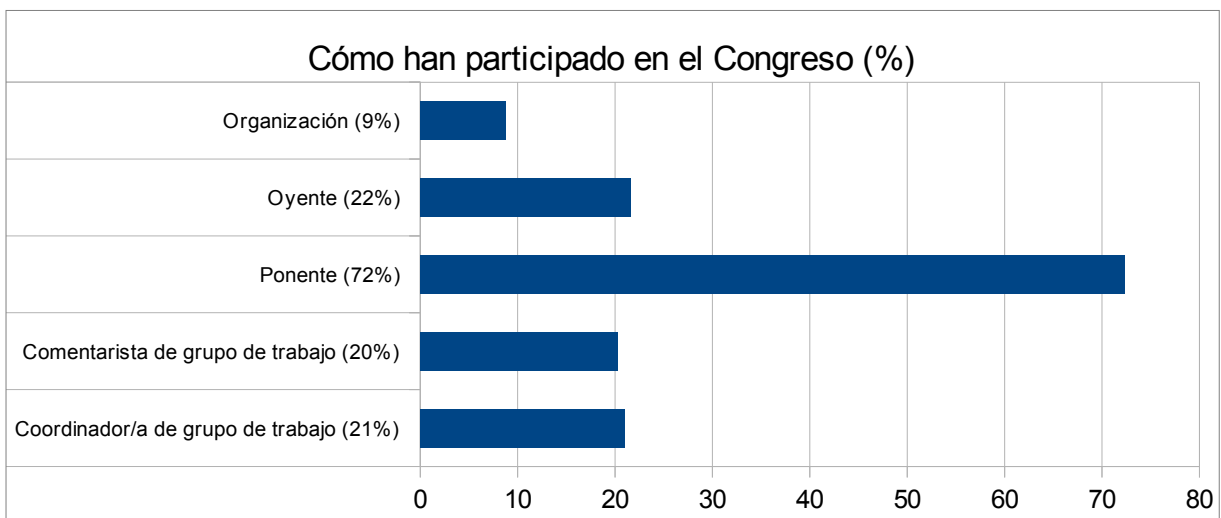
### Franjas de edad - Porcentaje (%)



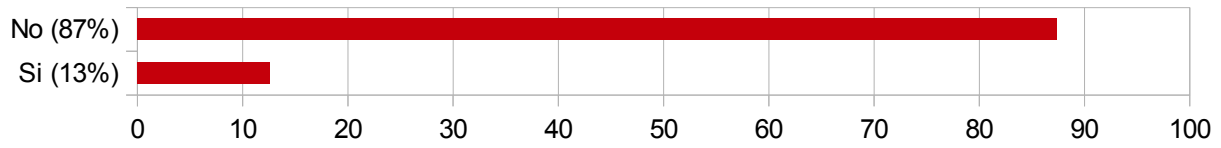
### Relación con la AECPA (%)



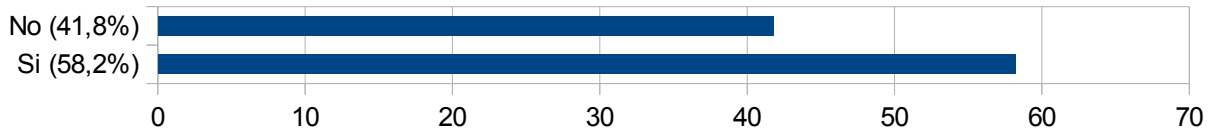
### Cómo han participado en el Congreso (%)



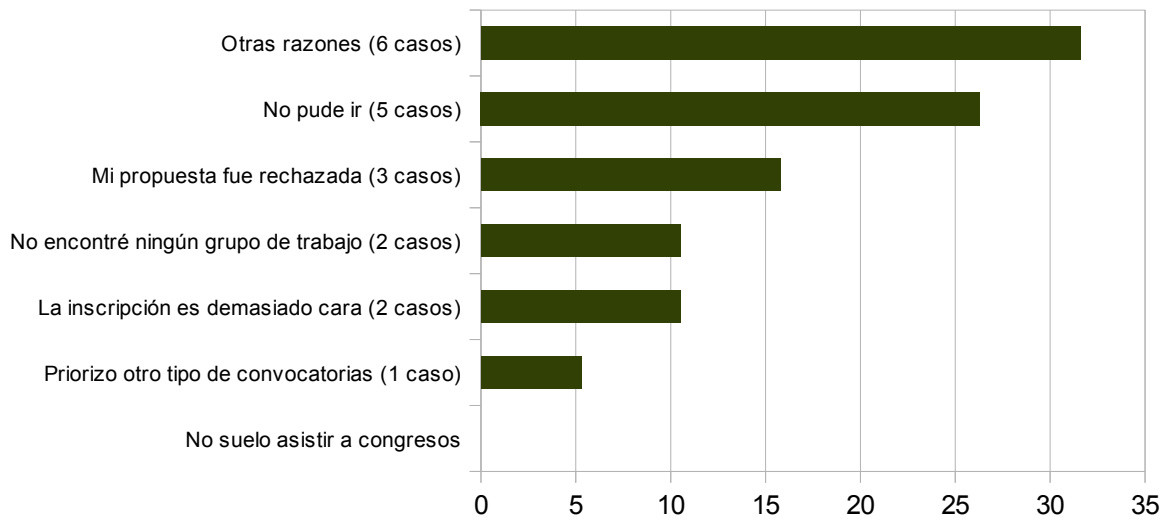
■ ¿Has recibido la ayuda a la participación en el Congreso para jóvenes investigadores convocada por AECPA? (%)

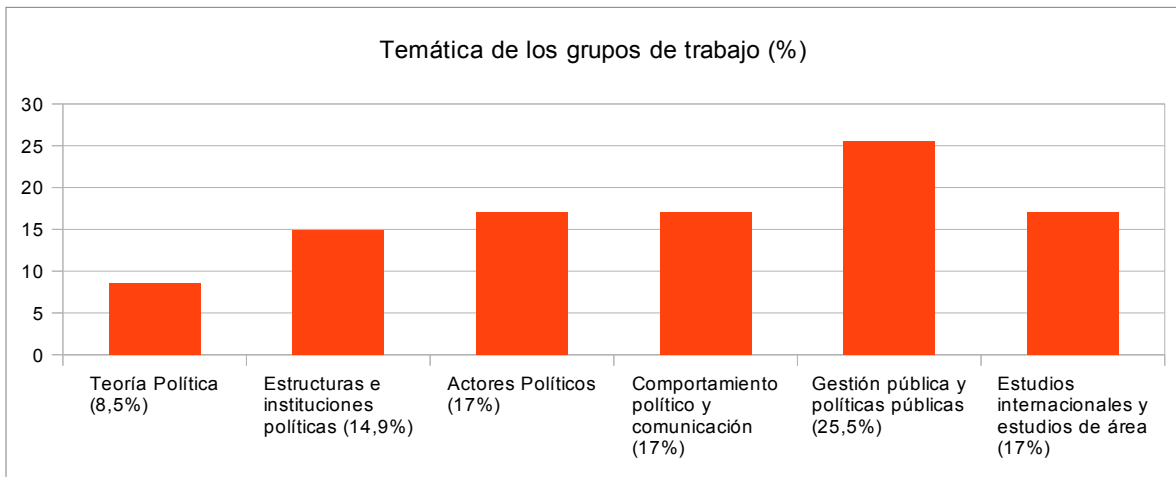


■ ¿Has recibido financiación para tu participación en el Congreso procedente de proyectos de investigación, departamentos, u otras instituciones? (%)

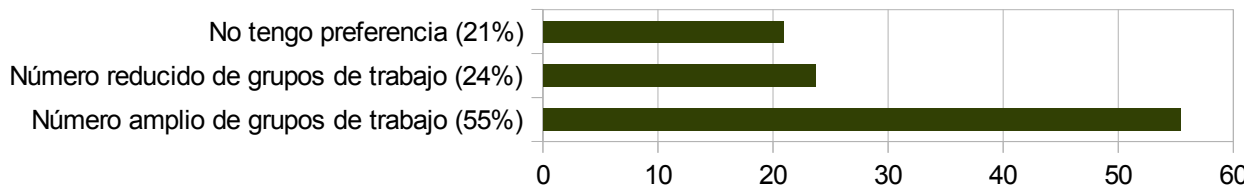


¿Podrías indicar la principal razón por la que no fuiste? (%)





■ ¿Qué formato de Congreso prefieres: Que haya un amplio número de grupos de trabajo de una o dos sesiones como en este último congreso, o que haya un número más reducido de grupos de trabajo con cuatro o cinco sesiones a lo largo de todo el congreso, como en Congresos anteriores? (%)



### Valoración de diferentes aspectos del congreso

