

# Imaginarios tecnológicos: el papel del lenguaje en la Inteligencia Artificial<sup>1</sup>

Lucía Ortiz de Zárate Alcarazo  
[lucia.ortizdezarate@uam.es](mailto:lucia.ortizdezarate@uam.es)  
Universidad Autónoma de Madrid

## Los imaginarios sociotécnicos

Los imaginarios son formas compartidas de ver el mundo -ya sea por parte de una comunidad política, lingüística, científica, etc.- que condicionan nuestra manera de desenvolvernó en él. Aunque la idea de imaginarios y de creencia compartidas ha sido aplicada anteriormente en teoría política para explicar fenómenos modernos (Taylor, 2004; Anderson, 2016), al tratarse de productos culturales estos pueden aplicarse a cualquier elemento distintivo de una cultura, incluida la tecnología. El hecho de que la teoría de los imaginarios sociotécnicos sea relativamente reciente se debe al reconocimiento tardío de los artefactos tecnológicos como productos culturales y, por tanto, como entidades social, política y culturalmente condicionadas (Bijker, 1987; Bijker et al., 1987)

El reconocimiento de esta realidad junto a la institucionalización de la ciencia y la tecnología a escala nacional e internacional permite rastrear, a través del estudio político, filosófico y cultural de la tecnociencia las ideas, prejuicios, expectativas y miedos sobre los artefactos sociotécnicos que cada grupo posee (Deleuze & Guattari, 1987; Paltieli, 2021). De esta forma, podemos entender, desde una perspectiva que hasta ahora había sido ignorada, formas de pensar el orden político y social de una comunidad (Jasanoff & Kim, 2015; Bucher, 2016).

Aunque bebe de la teoría política, la teoría de los imaginarios sociotécnicos se distancia de ella por la centralidad que le otorga a la ciencia y la tecnología en la creación y estabilización de formas de pensar la identidad colectiva de una comunidad. Además, pone un énfasis especial así en el estudio de los aspectos normativos y aspiracionales que subyacen a dicho grupo (Jasanoff, 2005). En este sentido, los imaginarios sociotécnicos son “*formas colectivas de imaginar la vida y el orden social reflejadas en el diseño y consecución de los proyectos científicos y/o tecnológicos específicos de una nación*” (Jasanoff & Kim, 2009, p.20).

## Metodología

En consonancia con el marco de los imaginarios sociotécnicos este trabajo hace uso del análisis de los documentos políticos sobre IA (Bowen, 2009). Los países elegidos para el análisis son aquellos que dentro de la comunidad iberoamericana tienen un índice de desarrollo humano más alto (OCDE, 2021). En el caso de los países latinoamericanos se coincide también con los tres países que cuentan con estrategias y planes de digitalización más avanzados dentro de la región. De este modo, aunque la selección no es totalmente

---

<sup>1</sup> Esto es un resumen de un texto más amplio que se publicará próximamente y que debido a las normas de publicación de la revista no puede ser subido íntegramente a la plataforma de la AECPA.

exhaustiva, la muestra reúne los países de habla hispana más relevantes en materia de IA. Además, la investigación consiste en un análisis comparado entre países. Esta estrategia de investigación ha sido señalada, dentro la teoría sobre imaginarios sociotécnicos (Jasanoff, 2005; Jasanoff & Kim, 2009; 2015), como la más apropiada para poder reconstruir los imaginarios tecnológicos a través de la identificación de similitudes y diferencias entre los distintos estados.

Metodológicamente el trabajo se enmarca dentro del análisis interpretativo (Eatough & Smith, 2017; Smith & Fieldsend, 2021) de la tradición hermenéutica que estudia los imaginarios sociotécnicos (Burri, 2015; Verschraegen et al. 2017). Esta metodología permite extraer e interpretar el contenido de las estrategias y documentos seleccionados de forma flexible y prestando especial atención al contenido retórico de los mismos.

Tabla1. Documentos para el análisis.

	Documento	Año de publicación	Abreviatura
España	Estrategia Nacional de IA	2020	ENIA
	España Digital 2025	2020	ED2025
	Carta de Derechos Digitales	2021	ECDD
	PERTE. Nueva economía de la lengua.	2022	EEL
Chile	Política Nacional de IA	2021	CNIA
	IA para Chile: la urgencia de desarrollar una estrategia	2019	CIAU
	La IA al servicio del bien social en América Latina y El Caribe	2020	IAAL
México	Agenda Nacional Mexicana de IA	2020	MNIA
	La IA al servicio del bien social en América Latina y El Caribe	2020	IAAL
Uruguay	Estrategia de IA para el Gobierno Digital	2019	UNIA
	Plan de Gobierno Digital 2025	2021	UGD
	La IA al servicio del bien social en América Latina y El Caribe	2020	IAAL

Fuente: Elaboración propia

### **Pasado y futuro: naciones sin historia tecnológica**

En todas las estrategias de IA analizadas existen referencias al pasado que permiten contextualizar, justificar y dotar de sentido las políticas tecnológicas que se planea poner en marcha y la introducción de la IA en el ecosistema político y social de cada país. Como sucede en otros países, en todas las estrategias existen referencias al momento histórico que vivimos propiciado por la llegada inevitable e imparable de la IA (Bareis & Katzenbach, 2022). En los documentos se expresa que “*el mundo se encuentra en los*

*albores de una nueva era en la cual crece y se extiende el impacto de la digitalización de maneras cada vez más sorprendentes” (IAAL, 2020, p. 13), nos toca, por tanto, vivir “un momento histórico del mundo y nuestro país en donde nos toca replantearnos desde todos los sectores” (MNIA, 2020, p.5) nuestras formas de vida. Un cambio que es el resultado de “un salto exponencial [en el desarrollo tecnológico] que ha puesto en marcha un proceso irreversible de expansión de la IA” (ENIA, 2020, p.6) y que supone una “oportunidad única e histórica para desarrollar un plan estratégico que permita no sólo disponer de una estrategia para posicionar al país como líder tecnológico en la región” (CNIA, 2020, p.7).*

Para dotar este acontecimiento histórico con connotaciones positivas, en el caso de España, se apela explícitamente a la recurrente asociación entre desarrollo tecnológico y progreso: *“el ingenio y el espíritu emprendedor han empujado siempre a la Humanidad a superarse y encontrar respuestas y soluciones a muchos de los problemas a los que se ha tenido que enfrentar. A lo largo del último siglo, la Inteligencia Humana ha logrado desarrollar tecnologías que están abriendo nuevos horizontes en nuestros sistemas económicos y sociales...” (ENIA, p.3).* La contextualización de la IA como algo inevitable supone, como en el caso de otras estrategias, la imposibilidad de contestación por parte de los actores involucrados. En este sentido las estrategias iberoamericanas de IA no difieren sustancialmente de las estrategias de otros países europeos o las de EEUU y China (Paltieli, 2021; Bareis & Katzenbach, 2022).

Sin embargo, una particularidad que comparten estos países de habla hispana es la ausencia de una historia tecnológica potente que permita remitirse a logros tecnológicos pasados, como por ejemplo sí sucede en el caso de EEUU o Alemania. Por tanto, estos países tienen que utilizar recursos distintos para crear vínculos con el pasado si quieren ir más allá de inevitabilidad de la IA como justificación. En el caso de España se apela, principalmente, a los esfuerzos realizados durante décadas para alcanzar un estado moderno y equiparable a cualquier otro estado europeo (tanto en implementación de la tecnología como en valores). Estos esfuerzos han dado su fruto de tal modo que actualmente España se encuentra entre los países más digitalizados de Europa (por encima de la media) y en buenas condiciones para convertirse en un actor relevante a nivel internacional. De este modo se pretende introducir la idea de que los esfuerzos pasados van a traer recompensas que situaran a España en un lugar relevante en el orden mundial.

Chile y México tampoco cuentan con un pasado tecnológico al que poder apelar y para justificar la introducción de la IA también señalan la posibilidad “única” e “histórica” que esta supone para situarlas en la escena política y tecnológica internacional. Por ejemplo, la estrategia chilena menciona explícitamente la oportunidad de *“insertar a Chile en la vanguardia y colaboración global relacionada con IA” (CNIA, 2020, p. 18).* Mientras que en el caso de España sus expectativas de futuro están puestas en alcanzar un papel líder en Europa y competir con potencias económicas mundiales, Chile tiene como referencia a la OCDE y su objetivo es situarse por encima de la media de los países que la conforman, así como convertirse en el principal interlocutor del Sur global con los países del hemisferio Norte.

## **Referencias**

Anderson, B. (2016). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.

- Bareis, J., & Katzenbach, C. (2022). Talking AI into Being: The Narratives and Imaginaries of National AI Strategies and Their Performative Politics. *Technology, & Human Values*, 47(5), 855–881. <https://doi.org/10.1177/01622439211030007>
- Bijker, W. (1987). The social construction of Bakelite: Toward a theory of invention. In *The Social Construction of Technological Systems*. MIT Press, Cambridge, Mass., 159-187.
- Bijker, W., Hughes, T., & Pinch, T., Eds. (1987). *The Social Construction of Technological Systems*. MIT Press, Cambridge, Mass
- Bowen, G. (2009). Document Analysis as Qualitative Research Method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27-40.
- Bucher, T. (2016). The algorithmic imaginary: exploring the ordinary affects of Facebook algorithms. *Information, Communication & Society*.
- Burri, R. V. (2015). Imaginaries of Science and Society: Framing Nanotechnology Governance in Germany and the United States. In S. Jasanoff & S.-H. Kim (Eds.),
- Deleuze, G., & Guattari, F. (1987). *A thousand plateaus*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Eatough, V., & Smith, J. A. (2017). Interpretative phenomenological analysis. *The Sage handbook of qualitative research in psychology*, 193-209.
- Jasanoff, S. (2005). *Designs on Nature: Science and Democracy in Europe and the United States*. Princeton University Press.
- Jasanoff, S. & Kim, S. H. (2009) Containing the atom: sociotechnical imaginaries and nuclear power in the United States and South Korea. *Minerva* 47(2):119–146.
- Jasanoff, S., & Kim, S. H. (Eds.). (2015). *Dreamscapes of modernity: Sociotechnical imaginaries and the fabrication of power*. University of Chicago Press.
- OCDE. (2021). ¿Cómo va la vida en América Latina? <https://www.oecd.org/wise/Como-va-la-vida-en-America-Latina-version-condensada.pdf>
- Paltieli, G. (2021). The political imaginary of National AI Strategies. *AI & SOCIETY*, 1, 3.
- Smith, J. A., & Fieldsend, M. (2021). *Interpretative phenomenological analysis*. American Psychological Association
- Taylor, Charles. 2004. *Modern Social Imaginaries*. Durham, NC: Duke University Press
- Verschraegen, G., Frédéric Vandermoere, Luc Braeckmans, and Barbara Segaeert. (2017). *Imagined Futures in Science, Technology and Society*. New York: Taylor & Francis.